

Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Institut für Soziologie  
BA Soziologie, Wintersemester 2014/15  
Modul KF8 „Vertiefung gegenstandsbezogener Soziologien: Sozialstrukturanalyse“

## **Soziologische Klassenanalyse**

**Prof. Dr. Gunnar Otte**

Donnerstag, 10.15-11.45 Uhr, Raum 02 731

Korrespondenz: [gunnar.otte@uni-mainz.de](mailto:gunnar.otte@uni-mainz.de), Tel. (06131) 3922796,  
Georg Forster-Gebäude, Raum 03.409 (Sprechzeit Do. 14.00-15.30)

### **Veranstaltungsplan**

Die mit ► gekennzeichneten Texte stellen die Basisliteratur dar, die von allen Seminarteilnehmern zu lesen ist. Die weitere Literatur kann für Referate und Hausarbeiten herangezogen werden. Mögliche Themen für Kurzreferate sind am Ende jeder Sitzung (●) angegeben.

30.10.2014

Einführung: Thema und Konzeption der Lehrveranstaltung

### **Teil I: Klassiker der Klassentheorie**

6.11.

Die Marx'sche Klassentheorie

► Karl Marx und Friedrich Engels (1983 [1848]): „Manifest der Kommunistischen Partei.“ S. 459-493 in: Karl Marx und Friedrich Engels: *Werke, Band 4*. Berlin: Dietz.

Ralf Dahrendorf (1957): *Soziale Klassen und Klassenkonflikt in der industriellen Gesellschaft*. Stuttgart: Enke.

Johannes Berger (1998): „Was behauptet die Marxsche Klassentheorie – und was ist davon haltbar?“ S. 29-60 in: Hans-Joachim Giegel (Hg.): *Konflikt in modernen Gesellschaften*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

Jon Elster (1986): *An Introduction to Karl Marx*. Cambridge: Cambridge University Press.

13.11.

Entfällt (Dienstreise)

20.11.

Klasse und Stand bei Max Weber

► Max Weber (1972/1922): *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie*. 5. revidierte Auflage. Tübingen: Mohr. (Auszüge: S. 177-180 [„Stände und Klassen“] und 531-540 [„Klassen, Stände, Parteien“])

M. Rainer Lepsius (1979): „Soziale Ungleichheit und Klassenstrukturen in der Bundesrepublik Deutschland. Lebenslagen, Interessenvermittlung und Wertorientierungen.“ S. 166-209 in: Hans-Ulrich Wehler (Hg.): *Klassen in der europäischen Sozialgeschichte*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

Jeff Manza (1992): „Classes, Status Groups, and Social Closure. A Critique of Neo-Weberian Social Theory.“ *Current Perspectives in Social Theory* 12: 275-302.

Tak Wing Chan und John H. Goldthorpe (2007): „Class and Status: The Conceptual Distinction and its Empirical Relevance.“ *American Sociological Review* 72: 512-532.

● Referat: Die Relevanz von Klasse und Stand heute

## Teil II: Klassenanalyse heute

27.11.

### Klassenanalyse I: Erik Olin Wright

► Erik Olin Wright (1997): *Class Counts. Comparative Studies in Class Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press. (S. 9-37, 46-58, 74-90)

Erik Olin Wright (1985): *Classes*. London: Verso.

Erik Olin Wright (1989): „A General Framework for the Analysis of Class Structure.“ S. 3-43 in: Erik Olin Wright u.a. (Hg.): *The Debate on Classes*. London/New York: Verso.

Erik Olin Wright (2005): „Foundations of a Neo-Marxist Class Analysis.“ S. 4-30 in: Erik Olin Wright (Hg.): *Approaches to Class Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

Barbara Erbslöh et al. (1990): *Ende der Klassengesellschaft? Eine empirische Studie zu Sozialstruktur und Bewußtsein in der Bundesrepublik*. Regensburg: Transfer.

- Referat: Das Konzept der Ausbeutung als Grundlage von Klassentheorien
- Referat: Empirische Anwendungen des Klassenschemas von Wright

4.12.

### Klassenanalyse II: John H. Goldthorpe

► Richard Breen (2005): „Foundations of a Neo-Weberian Class Analysis.“ S. 31-50 in: Erik Olin Wright (Hg.): *Approaches to Class Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

► International Standard Classification of Occupations ISCO-68, ISCO-88 und ISCO-08:  
[www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/index.htm](http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/index.htm)

Robert Erikson und John H. Goldthorpe (1992): *The Constant Flux. A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. Oxford: Clarendon. (v.a. Kapitel 2)

John H. Goldthorpe (2007): *On Sociology. Volume 2. Second Edition*. Stanford: Stanford University Press. (Kapitel 5-7)

Jon Clark, Celia Modgil und Sohan Modgil (Hg.) (1990): *John H. Goldthorpe. Consensus and Controversy*. Bristol: Falmer.

Geoffrey Evans (1992): „Testing the Validity of the Goldthorpe Class Schema.“ *European Sociological Review* 8: 211-232.

Geoffrey Evans und Colin Mills (1998): „Identifying Class Structure: A Latent Class Analysis of the Criterion-Related and Construct Validity of the Goldthorpe Class Schema.“ *European Sociological Review* 14: 87-106.

Geoffrey Evans und Colin Mills (2000): „In Search of the Wage-Labour/Service Contract: New Evidence on the Validity of the Goldthorpe Class Schema.“ *British Journal of Sociology* 51: 641-661.

Fiona Devine (1998): „Class Analysis and the Stability of Class Relations.“ *Sociology* 32 (1): 23-42.

Kenneth Prandy (1998): „Deconstructing Classes: Critical Comments on the Revised Social Classification.“ *Work, Employment and Society* 12 (4): 743-753.

Kenneth Prandy (2002): „Ideal Types, Stereotypes and Classes.“ *British Journal of Sociology* 53: 583-601.

David Rose und Eric Harrison (Hg.) (2010): *Social Class in Europe. An Introduction to the European Socio-Economic Classification*. London: Routledge.

Daniel Oesch (2003): „Labour Market Trends and the Goldthorpe Class Schema: A Conceptual Reassessment.“ *Swiss Journal of Sociology* 29 (2): 241-262.

Hildegard Brauns, Susanne Steinmann und Dietmar Haun (2000): „Die Konstruktion des Klassenschemas nach Erikson, Goldthorpe und Portocarero (EGP) am Beispiel nationaler Datenquellen aus Deutschland, Frankreich und Großbritannien.“ *ZUMA-Nachrichten* 46: 7-42.

Jürgen H.P. Hoffmeyer-Zlotnik und Christof Wolf (Hg.) (2003): *Advances in Cross-National Comparison. A European Working Book for Demographic and Socio-Economic Variables*. New York: Kluwer.

Jürgen H.P. Hoffmeyer-Zlotnik und Uwe Warner (2012): *Harmonisierung demographischer und sozio-ökonomischer Variablen. Instrumente für die international vergleichende Surveyforschung*. Wiesbaden: VS.

- Referat: Wie kann die Validität und Reliabilität von Klassenschemata überprüft werden?
- Referat: Vom Goldthorpe-Schema zur sozioökonomischen Klassifikation für Europa

11.12.

## Klassenanalyse III: Pierre Bourdieu

- ▶ Elliot B. Weinger (2005): „Foundations of Pierre Bourdieu’s Class Analysis.“ S. 82-118 in: Erik Olin Wright (Hg.): *Approaches to Class Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press. (zentral sind S. 82-102 und 113-118)
- ▶ Pierre Bourdieu (1982): *Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp. (Auszug zum sozialen Raum: S. 195-206 und 211-219; Information zu den sozioprofessionellen Kategorien in Frankreich: S. 822f. und 834f.)
- Pierre Bourdieu (1983): „Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital.“ S. 183-198 in: Reinhard Kreckel (Hg.): *Soziale Ungleichheiten*. Göttingen: Schwartz. (*Soziale Welt*, Sonderband 2.)
- Pierre Bourdieu (1985): „Sozialer Raum und ‚Klassen‘.“ S. 7-46 in: ders.: *Sozialer Raum und ‚Klassen‘. Leçon sur la leçon. Zwei Vorlesungen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Pierre Bourdieu (1998): „Sozialer Raum, symbolischer Raum.“ S. 11-32 in: ders.: *Praktische Vernunft. Zur Theorie des Handelns*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Jörg Blasius und Joachim Winkler (1989): „Gibt es die ‚feinen Unterschiede‘? Eine empirische Überprüfung der Bourdieuschen Theorie.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 41: 72-94.
- Werner Fuchs-Heinritz und Alexandra König (2005): *Pierre Bourdieu*. Konstanz: UVK.
- Richard Jenkins (2002): *Pierre Bourdieu*. Second Edition. London: Routledge.
- Nan Dirk de Graaf, Harry B.G. Ganzeboom und Matthijs Kalmijn (1989): „Cultural and Economic Dimensions of Occupational Status.“ S. 53-74 in: Wim Jansen, Jaap Dronkers und Kitty Verrips (Hg.): *Similar or Different? Continuities in Dutch Research in Social Stratification and Social Mobility*. Amsterdam: SISWO.
- Michele Lamont (1992): *Money, Morals, and Manners. The Culture of the French and American Upper-Middle Class*. Chicago: University of Chicago Press.
- Franz Schultheis u.a. (1996): „Repräsentationen des sozialen Raums im interkulturellen Vergleich. Zur Kritik der soziologischen Urteilskraft.“ *Berliner Journal für Soziologie* 6: 43-68.
- Tony Bennett, Mike Savage, Elizabeth Silva, Alan Warde, Modesto Gayo-Cal und David Wright (2009): *Culture, Class, Distinction*. London: Routledge.
- Richard A. Peterson (1992): „Understanding Audience Segmentation. From Elite and Mass to Omnivore and Univore.“ *Poetics* 21: 243-258.
- Paul DiMaggio und Toqir Mukhtar (2004): „Arts Participation as Cultural Capital in the United States, 1982-2002: Signs of Decline?“ *Poetics* 32, 169-194.
- Jürgen Gerhards (2008): „Die kulturell dominierende Klasse in Europa. Eine vergleichende Analyse der 27 Mitgliedsländer der Europäischen Union im Anschluss an die Theorie von Pierre Bourdieu.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 60 (4): 723-748.
- Jeroen Scheerder, Bart Vanreusel, Marijke Taks & Roland Renson (2002): „Social Sports Stratification in Flanders 1969-1999. Intergenerational Reproduction of Social Inequalities?“ *International Review for the Sociology of Sport* 37 (2): 219-245.
- Carl Stempel (2005): „Adult Participation Sports as Cultural Capital. A Test of Bourdieu’s Theory of the Field of Sports.“ *International Review for the Sociology of Sport* 40 (4): 411-432.
- Referat: Lässt sich Bourdieus Modell des sozialen Raumes auf westliche Gegenwartsgesellschaften übertragen?
- Referat: Wandel der Distinktion: Vom Hochkultursnob zum Allesfresser?

18.12.

## Klassenanalyse IV: David B. Grusky

- ▶ David B. Grusky und Gabriela Galescu (2005): „Foundations of a Neo-Durkheimian Class Analysis.“ S. 51-81 in: Erik Olin Wright (Hg.): *Approaches to Class Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- ▶ Kim A. Weeden und David B. Grusky (2005): „The Case for a New Class Map.“ *American Journal of Sociology* 111 (1): 141-212. (Auszug: S. 164-169 und 192-199)
- David B. Grusky und Jesper B. Sørensen (1998): „Can Class Analysis be Salvaged?“ *American Journal of Sociology* 103 (5): 1187-1234.
- David B. Grusky und Kim A. Weeden (2001): „Decomposition without Death. A Research Agenda for a New Class Analysis.“ *Acta Sociologica* 44 (3): 203-218. (+ Diskussion in *Acta Sociologica* 45: 211-236)

Kim A. Weeden (2002): „Why do some Occupations pay more than others? Social Closure and Earnings Inequality in the United States.“ *American Journal of Sociology* 108: 55-101.

Aage B. Sørensen (2005): „Foundations of a Rent-based Class Analysis.“ S. 119-151 in: Erik Olin Wright (Hg.): *Approaches to Class Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

Theodore Caplow (1954): *The Sociology of Work*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Everett C. Hughes (1958): *Men and Their Work*. Glencoe: Free Press.

Anthony P.M. Coxon und Charles L. Jones (1979): *Class and Hierarchy: The Social Meaning of Occupation*. London: Macmillan.

James N. Baron und William T. Bielby (1980): „Bringing the Firms back in: Stratification, Segmentation, and the Organization of Work.“ *American Sociological Review* 45: 737-765.

Jürgen Mackert (Hg.) (2004): *Die Theorie sozialer Schließung. Tradition, Analysen, Perspektiven*. Wiesbaden: VS.

- Referat: Was besagen Theorien der sozialen Schließung?
- Referat: Empirische Analysen zu Gruskys Mikroklassen-Schema

## 8.1.2015

### Alternativen zum Klassenkonzept: Soziale Schichten, Prestige- und Statusskalen

► Harry B. G. Ganzeboom, Paul M. De Graaf und Donald J. Treiman (1992): „A Standard International Socio-Economic Index of Occupational Status.“ *Social Science Research* 21 (1): 1-56. (nur S. 1-19)

► Harry B.G. Ganzeboom und Donald J. Treiman (1996): „Internationally Comparable Measures of Occupational Status for the 1988 International Standard Classification of Occupations.“ *Social Science Research* 25 (3): 201-239.

Nakao, Keiko und Judith Treas (1994): „Updating Occupational Prestige and Socioeconomic Scores: How the New Measures Measure Up.“ *Sociological Methodology* 24: 1-72.

Robert M. Hauser und John Robert Warren (1997): „Socioeconomic Indexes for Occupations: A Review, Update, and Critique.“ *Sociological Methodology* 27: 177-298.

Christof Wolf (1995): „Sozioökonomischer Status und berufliches Prestige. Ein kleines Kompendium sozialwissenschaftlicher Skalen auf der Basis der beruflichen Stellung und Tätigkeit.“ *ZUMA-Nachrichten* 37: 102-136.

William Lloyd Warner, Marchia Meeker und Kenneth Eells (1949): *Social Class in America*. Chicago: Science Research Associates.

National Opinion Research Center (1953): „Jobs and Occupations: A Popular Evaluation.“ S. 411-426 in: Reinhard Bendix und Seymour Martin Lipset (Hg.): *Class, Status, and Power. A Reader in Social Stratification*. New York: Free Press.

Otis Dudley Duncan (1961): „A Socioeconomic Index for all Occupations.“ S. 109-138 in: Albert J. Reiss, Jr., u.a. (Hg.): *Occupations and Social Status*. New York: Free Press.

Donald J. Treiman (1977): *Occupational Prestige in Comparative Perspective*. New York: Academic.

Kenneth Prandy (2000): „The Social Interaction Approach to the Measurement and Analysis of Social Stratification.“ *International Journal of Sociology and Social Policy* 19: 215-249.

Morris Janowitz (1958): „Soziale Schichtung und Mobilität in Westdeutschland.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 10: 1-38.

Erwin K. Scheuch und Hansjürgen Daheim (1961): „Sozialprestige und soziale Schichtung.“ S. 65-103 in: David V. Glass und René König (Hg.): *Soziale Schichtung und soziale Mobilität*. Köln/Opladen: Westdeutscher Verlag. (Sonderheft 5 der *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*.)

Rainer Geißler (1990): „Schichten in der postindustriellen Gesellschaft. Die Bedeutung des Schichtbegriffs für die Analyse unserer Gesellschaft.“ S. 81-101 in: Peter A. Berger und Stefan Hradil (Hg.): *Lebenslagen, Lebensläufe, Lebensstile*. Göttingen: Schwartz. (*Soziale Welt*, Sonderband 7.)

Bernd Wegener (1985): „Gibt es Sozialprestige?“ *Zeitschrift für Soziologie* 14: 209-235.

Winkler, Joachim und Heribert Stolzenberg (2009): *Adjustierung des Sozialen-Schicht-Index für die Anwendung im Kinder- und Jugendgesundheitsurvey (KiGGS) 2003/2006*. Wismar: Wismarer Diskussionspapiere 07/2009.

- Referat: Stärken, Schwächen und Einsatzgebiete von Status- und Prestigeskalen
- Referat: Konstruktionsmöglichkeiten und Anwendung sozialer Schichtmodelle

## Teil III: Klassenbildung und Klasseneffekte

### 15.1.

#### Klassenstruktur, Bildungsungleichheit und intergenerationale soziale Mobilität

- ▶ Martin Groß (2008): *Klassen, Schichten, Mobilität. Eine Einführung*. Wiesbaden: VS. (Kapitel 4: „Theorien und Methoden der intergenerationalen Mobilitätsforschung“, S. 117-157)
- Reinhard Pollak (2013): „Soziale Mobilität.“ S. 189-197 in: Statistisches Bundesamt, WZB und SOEP: *Datenreport 2013. Ein Sozialbericht für die Bundesrepublik Deutschland*. Bonn: bpb.
- Peter M. Blau und Otis Dudley Duncan (1967): *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.
- Raymond Boudon (1974): *Education, Opportunity, and Social Inequality. Changing Prospects in Western Society*. New York: Wiley.
- Robert Erikson und John H. Goldthorpe (1992): *The Constant Flux. A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. Oxford: Clarendon.
- Michael Hout und Robert M. Hauser (1992): „Symmetry and Hierarchy in Social Mobility: A Methodological Analysis of the CASMIN Model of Class Mobility.“ *European Sociological Review* 8 (3): 239-266.
- Robert Erikson und Jan O. Jonsson (1996): „Introduction. Explaining Class Inequality in Education: The Swedish Test Case.“ S. 1-63 in: dies. (Hg.): *Can Education be Equalized? The Swedish Case in Comparative Perspective*. Boulder/Oxford: Westview.
- Richard Breen (Hrsg.) (2004): *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Richard Breen und Jan O. Jonsson (2005): „Inequality of Opportunity in Comparative Perspective. Recent Research on Educational Attainment and Social Mobility.“ *Annual Review of Sociology* 31: 223-243.
- Jan O. Jonsson, David B. Grusky, Matthew di Carlo, Reinhard Pollak und Mary C. Brinton (2009): „Micro-class Mobility: Social Reproduction in Four Countries.“ *American Journal of Sociology* 114: 977-1036.
- Pierre Bourdieu (1973): „Kulturelle Reproduktion und soziale Reproduktion.“ S. 88-137 in: ders.: *Grundlagen einer Theorie der symbolischen Gewalt. / Kulturelle Reproduktion und soziale Reproduktion*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Paul DiMaggio und John Mohr (1985): „Cultural Capital, Educational Attainment, and Marital Selection.“ *American Journal of Sociology* 90: 1231-1261.
- Alice Sullivan (2001): „Cultural Capital and Educational Attainment.“ *Sociology* 35 (4): 893-912.
- Annette Lareau und Elliot B. Weininger (2003): „Cultural Capital in Educational Research: A Critical Assessment.“ *Theory and Society* 32: 567-606.
- John H. Goldthorpe (2007): „Cultural Capital: Some Critical Observations.“ S. 78-101 in: Stefani Scherer, Reinhard Pollak, Gunnar Otte und Markus Gangl (Hg.): *From Origin to Destination. Trends and Mechanisms in Social Stratification Research*. Frankfurt a.M.: Campus.
- Louis-André Vallet (2001): „Forty Years of Social Mobility in France. Change in Social Fluidity in the Light of Recent Models.“ *Revue Française de Sociologie. An Annual English Selection* 42, Supplement: 5-64.
- Referat: Öffnung der Sozialstruktur? Die Entwicklung intergenerationaler Mobilität in Deutschland
- Referat: Soziale Mobilität im internationalen Vergleich
- Referat: Welchen Beitrag leistet Bourdieus Theorie kultureller Reproduktion zur Erklärung intergenerationaler Im-/Mobilität

### 22.1.

#### Klassen, Partnerwahl und soziale Verkehrskreise

- ▶ Heike Wirth und Paul Lüttinger (1998): „Klassenspezifische Heiratsbeziehungen im Wandel? Die Klassenzugehörigkeit von Ehepartnern 1970 und 1993.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 50: 47-77.
- Matthijs Kalmijn (1994): „Assortive Mating by Cultural and Economic Occupational Status.“ *American Journal of Sociology* 100 (2): 422-452.
- Heike Wirth (2000): *Bildung, Klassenlage und Partnerwahl*. Opladen: Leske + Budrich.
- Thomas Klein (Hg.) (2001): *Partnerwahl und Heiratsmuster. Sozialstrukturelle Voraussetzungen der Liebe*. Opladen: Leske + Budrich.

- Hans-Peter Blossfeld und Andreas Timm (Hg.) (2003): *Who marries whom? Educational Systems as Marriage Markets in Modern Societies*. Dordrecht: Kluwer.
- Andreas Timm (2004): *Partnerwahl- und Heiratsmuster in modernen Gesellschaften. Der Einfluss des Bildungssystems*. Wiesbaden: VS.
- Jochen Hirschle (2007): *Eine unmögliche Liebe. Zur Entstehung intimer Beziehungen*. Konstanz: UVK.
- Hans-Peter Blossfeld (2007): „Educational Assortative Marriage in Comparative Perspective.“ *Annual Review of Sociology* 35: 513-530.
- Jan Skopek, Florian Schulz und Hans-Peter Blossfeld (2011): „Who contacts whom? Educational Homophily in Online Mate Selection.“ *European Sociological Review* 27: 180-195.
- Schwartz, Christine R. (2013): „Trends and Variation in Assortative Mating: Causes and Consequences.“ *Annual Review of Sociology* 39: 451-470.
- Milan Bouchet-Valat (2014): „Les évolutions de l'homogamie de diplôme, de classe et d'origine sociales en France (1969-2011): Ouverture d'ensemble, repli des élites.“ *Revue Française de Sociologie* 55: 459-505.
- Michel Bozon und François Héran (1989): „Finding a Spouse. A Survey of how French Couples Meet.“ *Population: An English Selection* 44 (1): 91-121.
- Richard Lampard (2007): „Couples' Places of Meeting in Late 20th Century Britain: Class, Continuity and Change.“ *European Sociological Review* 23 (3): 357-371.
- Marlis Buchmann und Manuel Eisner (1999): „Freizeit als Element des Lebensstils und Mittel kultureller Distinktion, 1900-1996.“ S. 590-608 in: Claudia Honegger, Stefan Hradil und Franz Traxler (Hg.): *Grenzenlose Gesellschaft? Teil 1*. Opladen: Leske + Budrich.
- Lois M. Verbrugge (1977): „The Structure of Adult Friendship Choices.“ *Social Forces* 56: 576-597.
- DiMaggio, Paul und Garip Filiz (2012): „Network Effects and Social Inequality.“ *Annual Review of Sociology* 38: 93-118.
- Tak Wing Chan und John H. Goldthorpe (2004): „Is there a Status Order in Contemporary British Society? Evidence from the Occupational Structure of Friendship.“ *European Sociological Review* 20 (5): 1-19.
- Referat: Welchen Beitrag leistet das Bildungssystem für klassenhomogame Partnerwahlen?
  - Referat: Verändert das Online-Dating die soziale Strukturierung von Partnerwahlen?
  - Referat: Kumulative Vorteile der Klassen- und Bildungshomogamie und die Verstärkung sozialer Ungleichheiten

## 29.1.

### Klassenlagen, Interessenorganisation und Wahlverhalten

- Daniel Oesch (2008): „The Changing Shape of Class Voting: An Individual-Level Analysis of Party Support in Britain, Germany and Switzerland.“ *European Societies* 10 (3): 329-355.
- Daniel Oesch (2006): *Redrawing the Class Map. Stratification and Institutions in Britain, Germany, Sweden and Switzerland*. Houndmills: Macmillan.
- Clem Brooks, Paul Nieuwebeerta und Jeff Manza (2006): „Cleavage-based Voting Behavior in Cross-National Perspective: Evidence from Six Postwar Democracies.“ *Social Science Research* 35 (1): 88-128.
- Jeroen van der Waal, Peter Achterberg und Dick Houtman (2006): „Class is not dead – it has been buried alive: Class Voting and Cultural Voting in Postwar Western Societies (1956-1990).“ *Politics & Society* 35: 403-426.
- Paul Nieuwebeerta, Nan Dirk de Graaf und Wout Ultee (2000): „The Effect of Class Mobility on Class Voting in Post-War Western Industrialized Countries.“ *European Sociological Review* 4: 327-348.
- Tim Butler und Mike Savage (Hg.) (1995): *Social Change and the Middle Classes*. London: UCL.
- Geoffrey Evans (Hg.) (1999): *The End of Class Politics? Class Voting in Comparative Context*. Oxford: Oxford University Press.
- Geoffrey Evans (2000): „The Continued Significance of Class Voting.“ *Annual Review of Political Science* 3: 401-417.
- Giedo Jansen, Geoffrey Evans und Nan Dirk de Graaf (2013): „Class voting and Left–Right party positions: A comparative study of 15 Western democracies, 1960–2005.“ *Social Science Research* 42: 376-400.
- Walter Müller (1998): „Klassenstruktur und Parteiensystem. Zum Wandel der Klassenspaltung im Wahlverhalten.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 50: 3-46.

Frank Brettschneider, Jan W. van Deth und Edeltraud Roller (2002): *Das Ende der politisierten Sozialstruktur?* Opladen: Leske + Budrich.

Guy van Gyes, Hans de Witte und Patrick Pasture (Hg.) (2001): *Can Class still Unite? The differentiated Work Force, Class Solidarity and Trade Unions.* Aldershot: Ashgate.

Terry Nichols Clark und Seymour Martin Lipset (Hg.) (2001): *The Breakdown of Class Politics. A Debate on Post-Industrial Stratification.* Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Rainer Schnell und Ulrich Kohler (1995): „Empirische Untersuchung einer Individualisierungshypothese am Beispiel der Parteipräferenz von 1953-1992.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 47: 635-657.

Ulrich Kohler (2002): *Der demokratische Klassenkampf. Zum Zusammenhang von Sozialstruktur und Parteipräferenz.* Frankfurt a.M.: Campus.

Ronald Inglehart (1989): *Kultureller Umbruch. Wertewandel in der westlichen Welt.* Frankfurt: Campus.

Herbert Kitschelt (1994): *The Transformation of European Social Democracy.* Cambridge: Cambridge University Press.

Seymour Martin Lipset und Stein Rokkan (1967): „Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction.“ S. 1-64 in: dies. (Hg.): *Party Systems and Voter Alignments. Cross-National Perspectives.* New York: Free Press.

Jürgen W. Falter und Harald Schoen (Hg.) (2014): *Handbuch Wahlforschung.* 2. Auflage. Wiesbaden: VS.

- Referat: Die Cleavage-Theorie der Wahlforschung – früher und heute
- Referat: Zeitvergleichende Befunde zum klassenbasierten politischen Verhalten

## 5.2.

### Klassengesellschaft zwischen Entstrukturierung und Polarisierung

► Jan Pakulski (2005): „Foundations of a Post-Class Analysis.“ S. 152-179 in: Erik Olin Wright (Hg.): *Approaches to Class Analysis.* Cambridge: Cambridge University Press.

► Thomas Piketty und Emmanuel Saez (2014): „Inequality in the long run.“ *Science* 344: 838-843.

Jan Pakulski und Malcolm Waters (1996): *The Death of Class.* London: Sage.

Paul W. Kingston (2000): *The Classless Society.* Stanford: Stanford University Press.

Ulrich Beck (1983): „Jenseits von Stand und Klasse? Soziale Ungleichheiten, gesellschaftliche Individualisierungsprozesse und die Entstehung neuer sozialer Formationen und Identitäten.“ S. 35-74 in: Reinhard Kreckel (Hg.): *Soziale Ungleichheiten.* Göttingen: Schwartz. (*Soziale Welt*, Sonderband 2.)

Julia Simonson (2004): *Individualisierung und soziale Integration. Zur Entwicklung der Sozialstruktur und ihrer Integrationsleistungen.* Wiesbaden: DUV.

Ulrich Kohler (2005): „Statusinkonsistenz und Entstrukturierung von Lebenslagen. Empirische Untersuchung zweier Individualisierungshypothesen mit Querschnittsdaten aus 28 Ländern.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 57: 230-253.

Gunnar Otte (2005): „Hat die Lebensstilforschung eine Zukunft? Eine Auseinandersetzung mit aktuellen Bilanzierungsversuchen.“ *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 57: 1-31.

Jörg Rössel (2005): *Plurale Sozialstrukturanalyse. Eine handlungstheoretische Rekonstruktion der Grundbegriffe der Sozialstrukturanalyse.* Wiesbaden: VS.

Rainer Geißler (1998): „Das mehrfache Ende der Klassengesellschaft. Diagnosen sozialstrukturellen Wandels.“ S. 207-233 in: Jürgen Friedrichs, M. Rainer Lepsius und Karl Ulrich Mayer (Hg.): *Die Diagnosefähigkeit der Soziologie.* Opladen: Westdeutscher Verlag.

Bertelsmann-Stiftung (Hg.) (2013): *Mittelschicht unter Druck?* Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.

Thomas Piketty (2014): *Das Kapital im 21. Jahrhundert.* München: C.H. Beck.

Anthony B. Atkinson, Thomas Piketty und Emmanuel Saez (2011): „Top Incomes in the Long Run of History.“ *Journal of Economic Literature* 49: 3-71.

Thomas Piketty und Gabriel Zucman (2014): „Capital is Back: Wealth-Income Ratios in Rich Countries 1700-2010.“ *Quarterly Journal of Economics* 129: 1255-1310.

- Referat: Thesen der Entstrukturierung und ihre empirische Evidenz
- Referat: Thesen der Polarisierung und ihre empirische Evidenz

## 12.2.

## Abschlussdiskussion

- Erik Olin Wright (2005): „If ‚Class‘ is the Answer, what is the Question?“ S. 180-192 in: Erik Olin Wright (Hg.): *Approaches to Class Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

\* \* \* \* \*

**Allgemeine Literaturempfehlungen**

- Bendix, Reinhard und Seymour Martin Lipset (Hg.) (1953): *Class, Status and Power. A Reader in Social Stratification*. Glencoe: The Free Press.
- Berger, Peter A. und Stefan Hradil (Hg.) (1990): *Lebenslagen, Lebensläufe, Lebensstile*. Göttingen: Schwartz. (*Soziale Welt*, Sonderband 7.)
- Breen, Richard und David B. Rottman (1995): *Class Stratification. A Comparative Perspective*. New York: Harvester Wheatsheaf.
- Crompton, Rosemary (2008): *Class and Stratification*. Third Edition. Cambridge: Polity.
- Crouch, Colin (1999): *Social Change in Western Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Groß, Martin (2008): *Klassen, Schichten, Mobilität. Eine Einführung*. Wiesbaden: VS.
- Grusky, David B. (Hg.) (2014): *Social Stratification. Class, Race, and Gender in Sociological Perspective*. 4th Edition. Boulder: Westview. (Auch die früheren Auflagen sind nach wie vor lesenswert, da sie z.T. andere Beiträge enthalten.)
- Immerfall, Stefan und Göran Therborn (Hg.) (2010): *Handbook of European Societies. Social Transformations in the 21st Century*. New York: Springer.
- Kerbo, Harold R. (2011): *Social Stratification and Inequality. Class Conflict in Historical, Comparative and Global Perspective*. 8th Edition. New York: McGraw-Hill.
- Mau, Steffen und Roland Verwiebe (2009): *Die Sozialstruktur Europas*. Konstanz: UVK.
- Mau, Steffen und Nadine M. Schöneck (Hg.) (2013): *Handwörterbuch zur Gesellschaft Deutschlands. 2 Bände. 3., grundlegend überarbeitete Auflage*. Wiesbaden: VS.
- Rössel, Jörg (2009): *Sozialstrukturanalyse. Eine kompakte Einführung*. Wiesbaden: VS.
- Scott, John (Hg.) (1996): *Class. Critical Concepts. 4 Volumes*. London: Routledge.
- Solga, Heike, Justin Powell und Peter A. Berger (Hg.) (2009): *Soziale Ungleichheit. Klassische Texte zur Sozialstrukturanalyse*. Frankfurt a.M.: Campus.
- Statistisches Bundesamt, Wissenschaftszentrum Berlin und Sozioökonomisches Panel (2013): *Datenreport 2013. Ein Sozialbericht für die Bundesrepublik Deutschland*. Bonn: bpb.
- Tilly, Charles (1998): *Durable Inequality*. Berkeley: University of California Press.
- Wright, Erik Olin (Hg.) (2005): *Approaches to Class Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.



### **Leistungspunkte**

Die Veranstaltung ist Modul KF8 „Vertiefung gegenstandsbezogener Soziologien: Sozialstrukturanalyse“ zugeordnet. Die Teilnahme setzt den erfolgreichen Abschluss des Moduls „Sozialstruktur und Gesellschaftsvergleich“ voraus.

Der **Erwerb der 4 Leistungspunkte** erfordert (a) die regelmäßige aktive Mitarbeit, (b) die wöchentliche Lektüre der Basisliteratur, (c) die Übernahme eines 15-minütigen Kurzreferates und ggf. (d) die Anfertigung einer Hausarbeit.

Es entsteht ein **Arbeitsaufwand** von 120 Stunden. Davon entfallen 30 auf den Veranstaltungsbesuch, 30 auf die wöchentliche Textlektüre, 30 auf die Erarbeitung des Kurzreferates und 30 auf die Anfertigung der Hausarbeit.

In die **Note** gehen die aktive Mitarbeit und das Kurzreferat mit einem Gewicht von 25%, die Hausarbeit mit einem Gewicht von 75% ein. Referat und Hausarbeit können allein oder zu zweit angefertigt werden.

Das **Kurzreferat** kann einem im Seminarplan vorgeschlagenen Thema folgen. Sie können auch ein eigenes Thema vorschlagen, das sich einer Sitzung plausibel zuordnen lässt. Für das Kurzreferat sollen mindestens 4 geeignete Fachaufsätze oder Bücher verarbeitet werden. Ein Konzept (z.B. Powerpoint-Präsentation; Handout) ist dem Veranstaltungsleiter spätestens eine Woche vor dem Referatstermin vorzulegen. Beachten Sie auch die **Hinweise zur Erstellung von Referaten** auf der Webseite des Arbeitsbereiches Sozialstrukturanalyse.

Die **Hausarbeit** kann eine Literaturarbeit, eine empirische Arbeit (z.B. Sekundäranalyse statistischer Daten) oder ein Vorschlag für ein Untersuchungsdesign sein. Sie kann mit dem Thema des Kurzreferats übereinstimmen oder einen anderen, mit dem Veranstaltungsleiter abgestimmten Schwerpunkt haben. Beachten Sie die **Hinweise zur Erstellung soziologischer Hausarbeiten** und die **Bewertungskriterien für Hausarbeiten** auf der Webseite des Arbeitsbereiches.

Für das geplante Vorgehen Ihrer Hausarbeit ist bis zum **23.2.2015** ein etwa zweiseitiges **Exposé** per Email einzureichen. Sie bekommen darauf unmittelbar eine Rückmeldung. **Verbindlicher Abgabeschluss der Hausarbeit** ist der **16.3.2015**. Sie ist in ausgedruckter Form in meinem Sekretariat abzugeben und mir per Email als PDF-Datei zuzuschicken. Verspätet eingereichte Arbeiten werden nicht akzeptiert. Ohne regelmäßige Teilnahme und die aktive Mitarbeit im Seminar kann die Zulassung zur Hausarbeit verweigert werden.

### **Modus der Referatsvergabe:**

- Ihnen stehen 100 Spielpunkte zur Verfügung, die Sie beliebig auf Ihre präferierten Referats-themen verteilen können. Neben den im Seminarplan vorgeschlagenen Themen können eigene Vorschläge gemacht und einer Sitzung zugeordnet werden. Stimmen Sie diese Themen vorher mit mir ab!
- Senden Sie Ihre Präferenzordnung bis Mi. 5.11.2014 um 10.00 Uhr an meine Emailadresse. Geben Sie beide Namen an, wenn Sie das Referat zu zweit erarbeiten möchten.
- Jedes Referatsthema wird an den Meistbietenden vergeben.
- Bei Punktgleichheit entscheidet der Zufall.
- Pro Sitzung sind max. zwei Referate möglich. Sie werden nach Höhe der Punkte vergeben.
- Kommt jemand auf diese Weise nicht zum Zuge, kann er/sie in einer zweiten Vergaberunde auf die verbliebenen Themen erneut 100 Spielpunkte verteilen.