

Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Institut für Soziologie  
BA Soziologie, Wintersemester 2022/23  
Modul 09/10 „Wahlveranstaltungen“

## Survey-Interviewforschung

**Prof. Dr. Gunnar Otte**

Donnerstag, 16.15-17.45 Uhr, ReWi I, Raum 01-114 RW5

Korrespondenz: gunnar.otte@uni-mainz.de, Tel. (06131) 3922796,  
Georg Forster-Gebäude, Raum 03.409 (Sprechzeit nach Vereinbarung per E-Mail)

### Veranstaltungsplan

27.10.2022

Einführung: Inhalt und Organisation des Seminars

3.11.

Fehlerquellen in Umfragen: Der „Total Survey Error“-Ansatz

- ▶ Sitzungsinhalt: Textbesprechung
- ▶ Groves, Robert, Floyd J. Fowler, Jr., Mick P. Couper, James M. Lepkowski, Eleanor Singer & Roger Tourangeau (2009): Survey Methodology. Second Edition. Hoboken: Wiley. (Kap. 2, S. 39-67)

### Teil I: Standardisierte Fragen, Fragebögen und Interviews

10.11.

Kognitionspsychologische Grundlagen standardisierter Interviews

- ▶ Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Festlegung eines Befragungsthemas
- ▶ Schnell, Rainer (2019): Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 2, S. 21-52)

*Konstruktvalidität und Operationalisierung:*

Hox, Joop J. (1997): From Theoretical Concept to Survey Question. In: Lars Lyberg, Paul Biemer, Martin Collins, Edith de Leeuw, Cathryn Dippo, Norbert Schwarz & Dennis Trewin (Hrsg.): Survey Measurement and Process Quality. New York: Wiley, 47-69.

Heath, Anthony & Jean Martin (1997): Why are there so few Formal Measuring Instruments in Social and Political Research? In: Lars Lyberg, Paul Biemer, Martin Collins, Edith de Leeuw, Cathryn Dippo, Norbert Schwarz & Dennis Trewin (Hrsg.): Survey Measurement and Process Quality. New York: Wiley, 71-86.

Adcock, Robert & David Collier (2001): Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research. American Political Science Review 95 (3): 529-546.

Lundberg, Ian, Rebecca Johnson & Brandon M. Stewart (2021): What is Your Estimand? Defining the Target Quantity Connects Statistical Evidence to Theory. American Sociological Review 86 (3): 532-565.

17.11.

Formulierung standardisierter Fragen und Antwortvorgaben (I)

- ▶ Sitzungsinhalt: Erster Entwurf von Fragen in Kleingruppenarbeit unter Beachtung der im Basistext angegebenen Regeln (Sitzung findet wegen einer Konferenzteilnahme in Abwesenheit des Dozenten statt)
- ▶ Porst, Rolf (2014): Fragebogen. Ein Arbeitsbuch. 4., erweiterte Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 6, S. 71-98, und Kap. 7, S. 99-118)

Faulbaum, Frank, Peter Prüfer & Margrit Rexroth (2009): Was ist eine gute Frage? Die systematische Evaluation der Fragenqualität. Wiesbaden: Springer VS. (Checkliste: S. 111-126)

Schnell, Rainer (2019): Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 4.1 bis 4.6, S. 65-94)

Statistisches Bundesamt (Hrsg.) (2016): Demographische Standards. Ausgabe 2016 (Wissenschaft und Statistik, Band 17). Wiesbaden: Statistisches Bundesamt.

Krosnick, Jon A. et al. (2002): The Impact of “No Opinion” Response Options on Data Quality. Non-Attitude Reduction or an Invitation to Satisfice? *Public Opinion Quarterly* 66 (3): 371-403.

Weijters, Bert, Elke Cabooter & Niels Schillewaert (2010): The Effect of Rating Scale Format on Response Styles: The Number of Response Categories and Response Category Labels. *International Journal of Research in Marketing* 27 (3): 236-247.

## 24.11.

### Formulierung standardisierter Fragen und Antwortvorgaben (II)

#### Pretests (I)

► Sitzungsinhalt: Diskussion und Überarbeitung der Frageentwürfe; Textbesprechung; Vorbereitung der Durchführung von je einem kognitiven Pretest pro Person bis zur nächsten Sitzung

► Prüfer, Peter & Margrit Rexroth (2005): *Kognitive Interviews*. Mannheim: ZUMA. (ZUMA How-to-Reihe, Nr. 15) (21 Seiten)

Schnell, Rainer (2019): *Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen*. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 6, S. 123-144)

## 1.12.

#### Pretests (II)

► Sitzungsinhalt: Diskussion der Ergebnisse der kognitiven Pretests; zweite Überarbeitung der Frageentwürfe als Hausaufgabe bis zur nächsten Sitzung

## 8.12.

### Interviewer-Effekte: Heikle Fragen und soziale Erwünschtheit

► Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Anwendung auf unser Befragungsthema: Welche Tendenzen zu sozial erwünschtem Antwortverhalten gibt es und wie kann man es vermeiden bzw. korrigieren?

► Tourangeau, Roger & Ting Yan (2007): Sensitive Questions in Surveys. *Psychological Bulletin* 133 (5): 859-883.

West, Brady T. & Annelies G. Blom (2017): Explaining Interviewer Effects: A Research Synthesis. *Journal of Survey Statistics and Methodology* 5 (2): 175-211.

Beullens, Koen & Geert Loosveldt (2016) Interviewer Effects in the European Social Survey. *Survey Research Methods* 10 (2): 103-118.

Johnson, Timothy P., Michael Fendrich & Mary Ellen Mackesy-Amiti (2012): An Evaluation of the Validity of the Crowne-Marlowe Need for Approval Scale. *Quality & Quantity* 46 (6): 1883-1896.

Preisendörfer, Peter & Felix Wolter (2014): Who is telling the Truth? A Validation Study on Determinants of Response Behavior in Surveys. *Public Opinion Quarterly* 78 (1): 126-146.

Rosenfeld, Bryn, Kosuke Imai & Jacob N. Shapiro (2016): An Empirical Validation Study of Popular Survey Methodologies for Sensitive Questions. *American Journal of Political Science* 60 (3): 783-802.

Ehler, Ingmar, Felix Wolter & Justus Junkermann (2021): Sensitive Questions in Surveys. A Comprehensive Meta-Analysis of Experimental Survey Studies on the Performance of the Item Count Technique. *Public Opinion Quarterly* 85: 6-27.

Wolter, Felix & Peter Preisendörfer (2020): Let's ask about Sex: Methodological Merits of the Sealed Envelope Technique in Face-to-Face Interviews. In: Ivar Krumpal & Roger Berger (Hrsg.): *Devianz und Subkulturen. Theorien, Methoden und empirische Befunde*. Wiesbaden: Springer VS, S. 123-149.

## Teil II: Administration von Umfragen

15.12.

### Fragebogengestaltung und Umfrageadministration nach der Tailored Design Method

► Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Anwendung: Erstellung eines Kurzfragebogens für einen postalischen Survey mit unserem Befragungsthema

► Schnell, Rainer (2019): Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 5, S. 105-121)

Dillman, Donald A. (1978): Mail and Telephone Surveys. The Total Design Method. New York: Wiley.

Dillman, Don A., Jolene D. Smyth & Lean Melani Christian (2014): Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys. The Tailored Design Method. Fourth Edition. Hoboken: Wiley. (Kap. 6 und 10)

Peytchev, Andy & Emilia Peytcheva (2017): Reduction of Measurement Error Due to Survey Length: Evaluation of the Split Questionnaire Design Approach. Survey Research Methods 11 (4): 361-368.

22.12.

### Programmierung eines Web-Surveys

► Sitzungsinhalt: Vorstellung und Anwendung von SoSci Survey (Assistenz: Marie Schlosser); Vorbereitung der Hausaufgabe zur Survey-Programmierung bis zur nächsten Sitzung

► <https://www.soscisurvey.de/> bzw. <https://sosci.zdv.uni-mainz.de/>

► Schnell, Rainer (2019): Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 11)

Callegaro, Mario, Katja Lozar Manfreda & Vasja Vehovar (2015): Web Survey Methodology. Los Angeles: Sage.

Dillman, Don A., Jolene D. Smyth & Lean Melani Christian (2014): Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys. The Tailored Design Method. Fourth Edition. Hoboken: Wiley. (Kap. 9)

12.1.2023

### Erhebungsmodi im Vergleich: Persönliche, telefonische, postalische, Web- und Mixed Mode-Interviews

► Sitzungsinhalt: Diskussion von Problemen der Survey-Programmierung; Textbesprechung und Anwendung auf unser Befragungsthema

► Wolf, Christof, Pablo Christmann, Tobias Gummer, Christian Schnaudt & Sascha Verhoeven (2021): Conducting General Social Surveys as Self-administered Mixed-Mode Surveys. Public Opinion Quarterly 85 (2): 623-648.

Luijkx, Ruud et al. (2021): The European Values Study 2017: On the Way to the Future Using Mixed-Methods. European Sociological Review 37 (2): 330-347.

De Leeuw, Edith D. (2018): Mixed-Mode: Past, Present, and Future. Survey Research Methods 12 (2): 75-89.

Lynn, Peter (2017): From Standardised to Targeted Survey Procedures for Tackling Non-Response and Attrition. Survey Research Methods 11 (1): 93-103.

Cornesse, Carina & Michael Bosnjak (2018): Is there an Association between Survey Characteristics and Representativeness? A Meta-Analysis. Survey Research Methods 12 (1): 1-13.

## Teil III: Auswahlverfahren und Stichproben

### 19.1.

#### Auswahlrahmen für allgemeine Bevölkerungsumfragen in Deutschland: Registerstichproben, Random Walk, zufallsgenerierte Telefonstichproben, ADM-Auswahlrahmen

► Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Diskussion aktueller Vorzüge und Probleme verschiedener Auswahlverfahren in Deutschland

► Faulbaum, Frank (2019): *Methodische Grundlagen der Umfrageforschung*. Wiesbaden: Springer VS. (Teil VI, v.a. S. 469-494)

Häder, Sabine (2015): *Stichproben in der Praxis*. Mannheim: GESIS Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften. (GESIS Survey Guidelines)

Arbeitskreis deutscher Markt- und Sozialforschungsinstitute e.V. [ADM] (2014): *Stichproben-Verfahren in der Umfrageforschung: Eine Darstellung für die Praxis*. 2., aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: Springer VS.

Faulbaum, Frank & Christof Wolf (Hrsg.) (2006): *Stichprobenqualität in Bevölkerungsumfragen*. Bonn: IZ.

Gabler, Siegfried & Jürgen H.P. Hoffmeyer-Zlotnik (Hrsg.) (1997): *Stichproben in der Umfragepraxis*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Häder, Sabine, Michael Häder & Patrick Schmich (Hrsg.) (2019): *Telefonumfragen in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 4)

Cornesse, Carina, Annelies G. Blom, David Dutwin, Jon A. Krosnick, Edith D. de Leeuw, Stéphane Legleye, Josh Pasek, Darren Pennay, Benjamin Philips, Joseph W. Sakshaug, Bella Struminskaya & Alexander Wenz (2020): A Review of Conceptual Approaches and Empirical Evidence on Probability and Nonprobability Sample Survey Research. *Journal of Survey Statistics and Methodology* 8: 4-36.

Stadtmüller, Sven, Henning Silber, Tobias Gummer, Matthias Sand, Stefan Zins, Christoph Beuthner & Pablo Christmann (2023): Evaluating an Alternative Frame for Address-Based Sampling in Germany: The Address Database from Deutsche Post Direkt. *Methods, Data, Analyses* 17 (1): 29-46.

### 26.1.

#### Nonresponse und Gewichtung

► Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Berechnung von Nonresponse nach AAPOR; Diskussion von Arten, Ursachen und Vermeidung von Stichprobenausfällen sowie möglicher Korrekturstrategien

► Dillman, Don A. (2021): Towards Survey Response Rate Theories that no longer pass each other like Strangers in the Night. In: Philip S. Brenner (Hrsg.): *Understanding Survey Methodology: Sociological Theory and Applications*. Cham: Springer, 15-44.

American Association for Public Opinion Research [AAPOR] (2016): *Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys*. Ninth Edition. AAPOR.

Stadtmüller, Sven, Henning Silber, Jessica Daikeler, Silke Martin, Matthias Sand, Patrick Schmich, Jette Schröder, Bella Struminskaya, Kai W. Weyandt & Anouk Zabal (2019): *Adaptation of the AAPOR Final Disposition Codes for the German Survey Context*. Mannheim: GESIS - Leibniz Institute for the Social Sciences (GESIS - Survey Guidelines).

Schupp, Jürgen & Christof Wolf (Hrsg.) (2015): *Nonresponse Bias. Qualitätssicherung sozialwissenschaftlicher Umfragen*. Wiesbaden: Springer VS.

Beullens, Koen, Geert Loosveldt, Caroline Vandenplas & Ineke Stoop (2018): Response Rates in the European Social Survey: Increasing, Decreasing, or a Matter of Fieldwork Efforts? *Survey Methods: Insights from the Field* 20/04/18.

De Leeuw, Edith, Joop Hox & Annemieke Luiten (2018): International Nonresponse Trends Across Countries and Years: An Analysis of 36 Years of Labour Force Survey Data. *Survey Methods: Insights from the Field* 20/12/18.

Weinhardt, Michael & Stefan Liebig (2015): Teilnahmeverhalten und Stichprobenverzerrung in der deutschen Stichprobe des European Social Survey. In: Jürgen Schupp & Christof Wolf (Hrsg.) (2015): *Nonresponse Bias. Qualitätssicherung sozialwissenschaftlicher Umfragen*. Wiesbaden: Springer VS, 47-83.

Groves, Robert M. & Emilia Peytcheva (2008): The Impact of Nonresponse Rates on Nonresponse Bias. A Meta-Analysis. *Public Opinion Quarterly* 72 (2): 167-189.

Pförr, Klaus et al. (2015): Are Incentive Effects on Response Rates and Nonresponse Bias in Large-Scale,

Face-to-Face Surveys Generalizable to Germany? Evidence from Ten Experiments. *Public Opinion Quarterly* 79 (3): 740-768.

Keusch, Florian (2015): Why do People Participate in Web Surveys? Applying Survey Participation Theory to Internet Survey Data Collection. *Management Review Quarterly* 65: 183-216.

Greenberg, Pierce & Don Dillman (2023): Mail Communications and Survey Response: A Test of Social Exchange versus Pre-Suasion Theory for Improving Response Rates and Data Quality. *Journal of Survey Statistics and Methodology* 11 (1): 1-22.

Schnell, Rainer (1993): Die Homogenität sozialer Kategorien als Voraussetzung für „Repräsentativität“ und Gewichtungungsverfahren. *Zeitschrift für Soziologie* 22 (1): 16-32.

Valliant, Richard & Jill A. Dever (2018): *Survey Weights: A Step-by-Step Guide to Calculation*. College Station: Stata Press.

## 2.2.

### Panelstudien: Designs, Rekrutierung, Attrition und Paneleffekte

► Sitzungsinhalt: Textbesprechung; Diskussion aktueller Panelstichprobendesigns und panelspezifischer Probleme in Deutschland

► Schnell, Rainer (2019): *Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen*. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS. (Kap. 13)

Lynn, Peter (Hrsg.) (2009): *Methodology of Longitudinal Surveys*. Hoboken: Wiley.

Lynn, Peter (Hrsg.) (2021): *Advances in Longitudinal Survey Methodology*. Hoboken: Wiley.

Callegaro, Mario, Reg Baker, Jelke Bethlehem, Anja S. Göritz, Jon A. Krosnick & Paul J. Lavrakas (Hrsg.) (2014): *Online Panel Research: A Data Quality Perspective*. Hoboken: Wiley.

Blom, Annelies G., Michael Bosnjak, Anne Cornilleau, Anne-Sophie Cousteaux, Marcel Das, Salima Douhou & Ulrich Krieger (2016): A Comparison of four Probability-Based Online and Mixed-Mode Panels in Europe. *Social Science Computer Review* 34 (1): 8-25.

Blom, Annelies G., Jessica M.E. Herzing, Carina Cornesse, Joseph Sakshaug, Ulrich Krieger & Dayana Bossert (2017): Does the Recruitment of Offline Households Increase the Sample Representativeness of Probability-Based Online Panels? Evidence from the German Internet Panel. *Social Science Computer Review* 35: 498-520.

Bosnjak, Michael, Tanja Dannwolf, Tobias Enderle, Ines Schaurer, Bella Struminskaya, Angela Tanner & Kai W. Weyandt (2018): Establishing an Open Probability-Based Mixed-Mode Panel of the General Population in Germany: The GESIS Panel. *Social Science Computer Review* 36: 103-115.

Cornesse, Carina, Barbara Felderer, Marina Fikel, Ulrich Krieger & Annelies G. Blom (2022): Recruiting a Probability-Based Online Panel via Postal Mail: Experimental Evidence. *Social Science Computer Review* 40: 1259-1284.

Müller, Bettina & Laura Castiglioni (2015): Attrition im Beziehungs- und Familienpanel pairfam. In: Jürgen Schupp & Christof Wolf (Hrsg.) (2015): *Nonresponse Bias. Qualitätssicherung sozialwissenschaftlicher Umfragen*. Wiesbaden: Springer VS, 383-408.

Felderer, Barbara, Gerrit Müller, Frauke Kreuter & Joachim Winter (2018): The Effect of Differential Incentives on Attrition Bias: Evidence from the PASS Wave 3 Incentive Experiment. *Field Methods* 30: 56-69.

Jäckle, Annette, Peter Lynn & Jonathan Burton (2015): Going Online with a Face-to-Face Household Panel: Effects of a Mixed Mode Design on Item and Unit Non-Response. *Survey Research Methods* 9 (1): 57-70.

Allum, Nick, Frederick Conrad & Alexander Wenz (2018): Consequences of Mid-Stream Mode-Switching in a Panel Survey. *Survey Research Methods* 12 (1): 43-58.

## 9.2.

### Resümee

## Fachzeitschriften zur Umfrageforschung

Applied Cognitive Psychology  
 Field Methods  
 Journal of Official Statistics  
 Journal of Survey Statistics and Methodology  
 Methods, Data, Analyses (MDA)  
 Public Opinion Quarterly  
 Quality and Quantity  
 Social Science Computer Review  
 Sociological Methods & Research  
 Survey Methods: Insights from the Field  
 Survey Research Methods

## Allgemeine Begleitliteratur

- ADM Arbeitskreis Deutscher Markt- und Sozialforschungsinstitute e.V. (2014): Stichproben-Verfahren in der Umfrageforschung. Eine Darstellung für die Praxis. 2., aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
- Biemer, Paul P., Edith de Leeuw, Stephanie Eckman, Brad Edwards, Frauke Kreuter, Lars E. Lyberg, N. Clyde Tucker & Brady T. West (Hrsg.) (2017): Total Survey Error in Practice. Hoboken: Wiley.
- Brenner, Philip S. (Hrsg.) (2021): Understanding Survey Methodology: Sociological Theory and Applications. Cham: Springer.
- Dillman, Don A., Jolene D. Smyth & Lean Melani Christian (2014): Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys. The Tailored Design Method. Fourth Edition. Hoboken: Wiley.
- Faulbaum, Frank (2019): Methodische Grundlagen der Umfrageforschung. Wiesbaden: Springer VS.
- Faulbaum, Frank, Peter Prüfer & Margrit Rexroth (2009): Was ist eine gute Frage? Die systematische Evaluation der Fragenqualität. Wiesbaden: Springer VS.
- Groves, Robert, Floyd J. Fowler, Jr., Mick P. Couper, James M. Lepkowski, Eleanor Singer & Roger Tourangeau (2009): Survey Methodology. Second Edition. Hoboken: Wiley.
- Jacob, Rüdiger, Andreas Heinz & Jean Philippe Décieux (2019): Umfrage. Einführung in die Methoden der Umfrageforschung. 4., überarbeitete und ergänzte Auflage. Berlin: De Gruyter.
- Kern, Horst (1982): Empirische Sozialforschung. Ursprünge, Ansätze, Entwicklungslinien. München: Beck.
- Lavrakas, Paul J., Michael W. Traugott, Courtney Kennedy, Allyson L. Holbrook, Edith D. de Leeuw & Brady T. West (Hrsg.) (2019): Experimental Methods in Survey Research: Techniques that Combine Random Sampling with Random Assignment. Hoboken: Wiley.
- Lynn, Peter (Hrsg.) (2009): Methodology of Longitudinal Surveys. Hoboken: Wiley.
- Lynn, Peter (Hrsg.) (2021): Advances in Longitudinal Survey Methodology. Hoboken: Wiley.
- Porst, Rolf (2014): Fragebogen. Ein Arbeitsbuch. 4., erweiterte Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
- Saris, Willem E. & Irmtraud L. Gallhofer (2014): Design, Evaluation, and Analysis of Questionnaires for Survey Research. Second Edition. Hoboken: Wiley.
- Schnell, Rainer (2019): Survey-Interviews. Methoden standardisierter Befragungen. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
- Schupp, Jürgen & Christof Wolf (Hrsg.) (2015): Nonresponse Bias. Qualitätssicherung sozialwissenschaftlicher Umfragen. Wiesbaden: Springer VS.

Vannette, David L. & Jon A. Krosnick (Hrsg.) (2018): The Palgrave Handbook of Survey Research. Cham: Palgrave Macmillan.

Wolf, Christof, Dominique Joye, Tom W. Smith & Yang-chih Fu (Hrsg.) (2016): The Sage Handbook of Survey Methodology. Los Angeles: Sage.

### **Seminarthema**

Surveys auf der Basis fragebogengestützter Interviews gehörten im 19. Jahrhundert zu den frühesten Methoden soziologischer Forschung. Seitdem entwickelte sich die Interviewforschung zur zentralen Datenerhebungsmethode des Faches und bis heute beruht der größte Teil soziologischen Wissens auf Befragungsdaten. Bei Befragungen kann allerlei schief gehen! Galt die adäquate Konstruktion von Fragen und Fragebögen lange Zeit als eine „Kunstlehre“, die man nicht vermitteln, sondern nur durch stete Praxis einüben kann, so hat sich durch langjährige Methodenforschung inzwischen eine wissenschaftliche Disziplin der „Survey Methodology“ herausgebildet. Standardisierte Befragungen sind aber nicht nur eine zentrale Methode der Wissenschaft, sie sind auch in vielen Berufsfeldern relevant: Ihr Einsatz reicht von Mitarbeiter-, Kunden- und Publikumsbefragungen über Kompetenz- und Einstellungstests bis hin zu Surveys der Marktforschung und amtlichen Statistik. Für Absolvent:innen der Soziologie sind fundierte Kenntnisse zur Durchführung und statistischen Auswertung standardisierter Befragungen oftmals ein Alleinstellungsmerkmal gegenüber der Konkurrenz aus anderen Fächern.

In diesem praxisorientierten Seminar werden zwei Perspektiven vermittelt: wie man standardisierte Befragungen konzipiert und durchführt und welchen Beitrag die quantitative Methodenforschung zur Optimierung dieser Praxis leistet. Der erste Teil widmet sich ausführlich der Thematik, wie man Fragen als Messinstrumente konzipiert, wie man sie regelgeleitet und valide formuliert, wie man sie testet, wie man Problemen der Befragung (z.B. sozialer Erwünschtheit) begegnet und wie man Fragen in einem ansprechend designten Fragebogen zusammenstellt. Der zweite Teil beschäftigt sich mit den Besonderheiten verschiedener Modi von Umfragen: persönlichen, telefonischen, postalischen, Web- und Mixed Mode-Interviews. Praktisch erprobt wird die Programmierung eines Web-Survey. Der dritte Teil behandelt Vorgehensweisen der Auswahl von Befragten und der Gewinnung von Stichproben. Diskutiert werden gängige Probleme, etwa der Umgang mit Ausfällen von Zielpersonen.

### **Lernziele und Lehrkonzeption**

Die Studierenden erlernen im Seminar praktisches Basiswissen zur Konstruktion standardisierter Fragen und Fragebögen, zur Gewinnung quantitativer Stichproben und zur Durchführung wissenschaftlicher Umfragen. Sie erproben das theoretisch angeeignete Wissen in praktischen Übungen am Beispiel eines konkreten Themas.

Die Seminarorganisation sieht meist wöchentlich die Lektüre eines Basistextes sowie die Vorbereitung und Diskussion kleiner praktischer Hausaufgaben vor. Die Basistexte werden in ILIAS verfügbar gemacht und ihre Lektüre ist obligatorisch (mit ► gekennzeichnet). Einzelne Sitzungen werden durch Vortragelemente des Dozenten vertieft.

### **Teilnahmevoraussetzungen und Leistungspunkte**

Das Seminar ist den Vertiefungsveranstaltungen in Modul 9 bzw. 10 zugeordnet. Für die Teilnahme wird der erfolgreiche Abschluss des Moduls „Methoden der quantitativen empirischen Sozialforschung“ vorausgesetzt.

Der **Erwerb der 6 Leistungspunkte** erfordert

- (a) die regelmäßige aktive Mitarbeit (maximal zwei Mal unentschuldigtes Fehlen),
- (b) die wöchentliche Lektüre der Basisliteratur,
- (c) die erfolgreiche Bearbeitung aller praktischen Übungsaufgaben (Einzel- und Gruppenarbeiten)

und im Fall einer benoteten Leistung zusätzlich

- (d) die Anfertigung einer Hausarbeit (zulässig sind nur Einzelarbeiten).

In die **Note** gehen die aktive Mitarbeit und die Präsentation mit einem Gewicht von 25%, die Hausarbeit mit einem Gewicht von 75% ein.

### **Hausarbeiten**

In der Hausarbeit kann entweder ein Thema der Methodenforschung vertieft oder eine gegenstandsbezogene Frage der Soziologie in einen Kurzfragebogen und ein Stichprobendesign überführt werden.

(Ad 1) Fragen der **Methodenforschung** können beispielsweise lauten: Wie effektiv sind gängige Maßnahmen, um valide Antworten auf heikle Fragen zu erhalten? Welche empirischen Erkenntnisse liegen zu Effekten der Fragereihenfolge im Fragebogen vor? Wie effektiv sind verschiedene Methoden der Incentivierung, um hohe Response Rates in einer Umfrage zu erzielen? Die Frage soll auf der Basis einer systematischen Recherche von wissenschaftlicher Literatur der Methodenforschung bearbeitet werden.

(Ad 2) In dieser Variante soll zunächst eine **gegenstandsbezogene Fragestellung** präzisiert werden. Die Fragestellung gibt meist vor, welches theoretische Konzept als abhängige Variable in Form einer oder mehrerer standardisierter Fragen operationalisiert werden soll. Es empfiehlt sich sodann, Hypothesen zu korrelativen Zusammenhängen und/oder kausalen Effekten im Hinblick auf diese abhängige Variable zu formulieren, um weitere Variablen festzulegen, die in den Fragebogen zu überführen sind. Erwartet wird eine grundlegende Literaturrecherche zur gewählten Fragestellung, um die Variablenauswahl theoretisch zu begründen und um nach Operationalisierungsvorschlägen zu suchen. Vor dem Hintergrund dieser Überlegungen soll ein kurzer Fragebogenschnitt entwickelt werden. Ferner soll kurz diskutiert werden, mit welchem Interviewmodus welche Stichprobe von Personen befragt und mit welchem Auswahlverfahren diese rekrutiert werden soll.

Das Thema soll mit dem Dozenten bis zur letzten Sitzung am **9.2.2023** grob abgestimmt werden. Beachten Sie die **Hinweise zur Erstellung soziologischer Hausarbeiten** und die **Bewertungskriterien für Hausarbeiten** auf der Webseite des Arbeitsbereiches.

Für das geplante Vorgehen Ihrer Hausarbeit ist bis zum **28.2.2023** ein etwa zweiseitiges **Exposé** per E-Mail einzureichen. Sie bekommen darauf unmittelbar eine Rückmeldung.

**Verbindlicher Abgabeschluss der Hausarbeit** ist der **31.3.2023**. Bitte schicken Sie sie mir als PDF-Datei inkl. unterzeichneter Selbstständigkeitserklärung per E-Mail zu. Verspätet eingereichte Arbeiten werden nicht akzeptiert. Sie erhalten eine schriftliche Beurteilung Ihrer Hausarbeit per E-Mail. Ohne aktive Mitarbeit kann die Zulassung zur Hausarbeit verweigert werden.