

Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Institut für Soziologie
MA Soziologie, Modul „Soziologische Theorien für Fortgeschrittene“
Wintersemester 2023/24

Erklärende Soziologie

Prof. Dr. Gunnar Otte

Dienstag, 10.15-11.45 Uhr, GFG 02-731

Korrespondenz: gunnar.otte@uni-mainz.de, Tel. (06131) 3922796,
Sprechzeiten (physisch, telefonisch oder digital) nach Vereinbarung per E-Mail

Veranstaltungsplan

Die mit ► gekennzeichneten Texte stellen die Basisliteratur dar, die von allen Seminarteilnehmern zu lesen ist. Die übrige Literatur versteht sich als Tipp für weiterführende Lektüre.

24.10.2023

Einführung: Thema und Konzeption des Seminars

Allgemeine Literaturempfehlungen:

Salmon, Wesley C. (1990): *Four Decades of Scientific Explanation*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Little, Daniel (1991): *Varieties of Social Explanation. An Introduction to the Philosophy of Social Science*. Boulder: Westview.

Elster, Jon (2015): *Explaining Social Behavior. More Nuts and Bolts for the Social Sciences*. Revised Edition. Cambridge: Cambridge University Press.

Martin, John Levi (2011): *The Explanation of Social Action*. Oxford: Oxford University Press.

Schimank, Uwe & Rainer Greshoff (Hg.) (2005): *Was erklärt die Soziologie? Methodologien, Modelle, Perspektiven*. Münster: Lit.

Mayntz, Renate (2009): *Sozialwissenschaftliches Erklären. Probleme der Theoriebildung und Methodologie*. Frankfurt a.M.: Campus.

Maurer, Andrea & Michael Schmid (2010): *Erklärende Soziologie. Grundlagen, Vertreter und Anwendungsfelder eines soziologischen Forschungsprogramms*. Wiesbaden: Springer VS.

Maurer, Andrea (2019): *Erklärende Soziologie. Anliegen, Positionierung, Netzwerke und Rezeption*. In: Joachim Fischer & Stephan Moebius (Hg.): *Soziologische Denkschulen in der Bundesrepublik Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS, 277-315.

Opp, Karl-Dieter (2014): *Methodologie der Sozialwissenschaften. Einführung in Probleme ihrer Theoriebildung und praktischen Anwendung*. 7., wesentlich überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS.

Gerring, John (2012): *Social Science Methodology. A Unified Framework*. Second Edition. Cambridge: Cambridge University Press.

31.10.

Theorie und Erklärung

In dieser Sitzung soll geklärt werden, in welchem Verhältnis Erklärungen zu Theorien stehen. Dazu besprechen wir zunächst, was überhaupt eine Theorie ist, welche Theorieverständnisse es in den Sozialwissenschaften gibt und welche Gütekriterien sich für die Beurteilung von Theorien formulieren lassen. Schließlich wenden wir uns der Frage zu, welche Rolle Theorien für Erklärungen spielen: Sind Erklärungen in Theorien implementiert oder sind Theorien etwas, was an ein Phänomen herangetragen wird, um es zu erklären?

► Abend, Gabriel (2008): *The Meaning of „Theory“*. *Sociological Theory* 26: 173-199.

Merton, Robert K. (1945): *Sociological Theory*. *American Journal of Sociology* 50: 462-473.

Merton, Robert K. (1948): *The Bearing of Empirical Research upon the Development of Social Theory*. *American Sociological Review* 13: 505-515.

Merton, Robert K. (1968): *On Sociological Theories of the Middle Range*. In: ders.: *Social Theory and Social Structure*. Enlarged Edition. New York: Free Press, 39-71. (v.a. 39-45, 50-53, 68-69)

- Blumer, Herbert (1954): What is wrong with Social Theory? *American Sociological Review* 19: 3-10.
- Homans, George C. (1964): Bringing Men back in. *American Sociological Review* 29: 809-818.
- Wagner, David G. & Joseph Berger (1985): Do Sociological Theories grow? *American Journal of Sociology* 90: 697-728.
- Boudon, Raymond (1991): What Middle-Range Theories are. *Contemporary Sociology* 20: 519-522.
- Braun, Norman (2008): Theorie in der Soziologie. *Soziale Welt* 59: 373-395.
- Opp, Karl-Dieter (2014): *Methodologie der Sozialwissenschaften. Einführung in Probleme ihrer Theoriebildung und praktischen Anwendung*. 7., wesentlich überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS. (S. 36-48, 233-238)
- Turner, Jonathan H. (2003): *The Structure of Sociological Theory*. Seventh Edition. Belmont: Wadsworth. (Kap. 1)
- Swedberg, Richard (2016): Before Theory comes Theorizing or How to make Social Science more interesting. *British Journal of Sociology* 67: 5-22.

7.11.

Beschreibung und Erklärung

Als zentrale Zielsetzungen wissenschaftlicher und somit auch soziologischer Forschung werden oft die Beschreibung und Erklärung von Phänomenen genannt. Daher soll zunächst geklärt werden, was eine Beschreibung ist und wie ihre Güte beurteilt werden kann. Im Gegensatz zur voluminösen Literatur zum Thema wissenschaftlichen Erklärungen sind Beiträge zur Konzeption von Beschreibungen jedoch erstaunlich rar. Wenngleich das Spektrum von Beschreibungen von historischen und ethnografischen Fallstudien bis hin zu statistischen Kennziffern reicht, verdichten Beschreibungen die Realität in systematischer Form, enthalten Schlüsse auf latente Konzepte und fungieren als Ausgangspunkt für Erklärungen.

- Gerring, John (2012): Mere Description. *British Journal of Political Science* 42 (4): 721-746.
- Gerring, John (2012): *Social Science Methodology. A Unified Framework*. Second Edition. Cambridge: Cambridge University Press. (Kap. 5-7)
- King, Gary, Robert O. Keohane und Sidney Verba (1994): *Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press. (Kap. 1)
- Kreuzer, Marcus (2019): The Structure of Description. *Evaluating Descriptive Inferences and Conceptualizations. Perspectives on Politics* 17 (1): 122-139.
- Loeb, Susanna, Pamela Morris, Susan Dynarski, Sean Reardon, Daniel McFarland & Sarah Reber (2017): *Descriptive Analysis in Education: A Guide for Researchers*. (NCEE 2017-4023). Washington: U.S. Department of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Evaluation and Regional Assistance.
- Esser, Hartmut (1993): *Soziologie. Allgemeine Grundlagen*. Frankfurt a.M.: Campus. (S. 3-8, 39-63)
- Elster, Jon (2015): *Explaining Social Behavior. More Nuts and Bolts for the Social Sciences*. Revised Edition. Cambridge: Cambridge University Press. (Kap. 1)
- Welskopp, Thomas (2007): Erklären, begründen, theoretisch begreifen. In: Hans-Jürgen Goertz (Hg.): *Geschichte. Ein Grundkurs*. 3., revidierte und erweiterte Auflage. Reinbek: Rowohlt, 137-177.
- Hirschauer, Stefan (2001): Ethnografisches Schreiben und die Schweigsamkeit des Sozialen. *Zu einer Methodologie der Beschreibung. Zeitschrift für Soziologie* 30 (6): 429-451.
- Abbott, Andrew (1998): The Causal Devolution. *Sociological Methods & Research* 27: 148-181.
- Savage, Mike (2009): Contemporary Sociology and the Challenge of Descriptive Assemblage. *European Journal of Social Theory* 12 (1): 155-174.
- Häußling, Roger (2019): Zur Erklärungsarmut von Big Social Data. Von den Schwierigkeiten, auf Basis von Big Social Data eine Erklärende Soziologie betreiben zu wollen. In: Daniel Baron, Oliver Arránz Becker & Daniel Lois (Hg.): *Erklärende Soziologie und soziale Praxis*. Wiesbaden: VS, 73-100.

14.11.

Das „Covering Law“-Modell der Erklärung

Als Modell der wissenschaftlichen Erklärung hat sich Mitte des 20. Jahrhunderts das „Covering Law“-Modell von Carl G. Hempel und Paul Oppenheim etabliert, dem zufolge ein Explanandum aus einem allgemeinen Gesetz und den raumzeitlichen Randbedingungen (Explanans) abgeleitet werden kann. Es wird in seiner Brauchbarkeit zunehmend in Frage gestellt, gilt aber auch heute als Referenzpunkt vieler Diskussionen. Daher beschäftigen wir uns zunächst mit den Modellen der deduktiv-nomologischen und induktiv-statistischen Erklärung. Ergänzend wird das Modell statistischer Relevanz nach Wesley Salmon behandelt.

- Opp, Karl-Dieter (2014): *Methodologie der Sozialwissenschaften. Einführung in Probleme ihrer Theoriebildung und praktischen Anwendung*. 7., wesentlich überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS. (S. 51-74)
- Hempel, Carl G. & Paul Oppenheim (1948): *Studies in the Logic of Explanation*. *Philosophy of Science* 15: 135-175.
- Hempel, Carl G. (1965): *The Function of General Laws in History*. *Journal of Philosophy* 39: 35-48.
- Hempel, Carl G. (1965): *Aspects of Scientific Explanation and other Essays in the Philosophy of Science*. New York: Free Press.
- Popper, Karl R. (1994 [1935]): *Logik der Forschung*. 10., verbesserte und vermehrte Auflage. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Salmon, Wesley (1984): *Scientific Explanation and the Causal Structure of the World*. Princeton: Princeton University Press.
- Lieberson, Stanley & Freda B. Lynn (2002): *Barking up the wrong Branch. Scientific Alternatives to the Current Model of Sociological Science*. *Annual Review of Sociology* 28: 1-19.
- Schurz, Gerhard (2007): *Wissenschaftliche Erklärung*. In: Andreas Bartels & Manfred Stöckler (Hg.): *Wissenschaftstheorie. Ein Studienbuch*. Paderborn: Mentis, 69-88.

21.11.

Kausalität und ihre Varianten

Soziologische Erklärungen werden heute meist als Kausalerklärungen konzipiert. Doch was ist Kausalität und wie können kausale Einflüsse nachgewiesen werden? Grundlegend lassen sich mit John H. Goldthorpe drei relevante Konzeptionen unterscheiden. Von Kausalität kann gesprochen werden, wenn (a) die experimentelle Manipulation eines Treatments einen Effekt hervorruft; (b) ein Outcome in robuster Abhängigkeit einer Ursache auftritt, ohne dass Drittvariableneinflüsse anzunehmen sind; oder (c) der Prozess nachgezeichnet werden kann, der ein Outcome generiert. Da das Experiment als Untersuchungsdesign par excellence für Kausalitätsnachweise gilt, vertiefen wir experimentelle Designs in dieser Sitzung und besprechen beispielhafte Anwendungen. Die anderen beiden Konzeptionen werden in den folgenden Sitzungen behandelt.

- Goldthorpe, John H. (2007): *Causation, Statistics, and Sociology*. In: ders.: *On Sociology*. Volume 1: Critique and Program. Second Edition. Stanford: Stanford University Press, 190-216.
 - Pearl, Judea & Dana Mackenzie (2018): *The Book of Why. The New Science of Cause and Effect*. Penguin Books.
 - Rohrer, Julia M. (2018): *Thinking clearly about Correlations and Causation: Graphical Causal Models for Observational Data*. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science* 1 (1): 27-42.
 - Illari, Phyllis & Federica Russo (2014): *Causality. Philosophical Theory meets Scientific Practice*. Oxford: Oxford University Press.
 - Beebe, Helen, Christopher Hitchcock & Peter Menzies (Hg.) (2012): *The Oxford Handbook of Causation*. Oxford: Oxford University Press.
 - Morgan, Stephen L. (Hg.) (2014): *Handbook of Causal Analysis for Social Research*. Dordrecht: Springer.
 - Esser, Hartmut (1996): *What is wrong with „Variable Sociology“?* *European Sociological Review* 12: 159-166.
 - Gerring, John (2005): *Causation. A Unified Framework for the Social Sciences*. *Journal of Theoretical Politics* 17: 163-198.
 - Mahoney, James (2008): *Toward a Unified Theory of Causality*. *Comparative Political Studies* 41: 412-436.
- Experimentelle Anwendungen:*
- Keuschnigg, Marc & Tobias Wolbring (Hg.) (2015): *Experimente in den Sozialwissenschaften*. Baden-Baden: Nomos. (Soziale Welt, Sonderband 22)
 - Pager, Devah (2007): *The Use of Field Experiments for Studies of Employment Discrimination: Contributions, Critiques, and Directions for the Future*. *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 609: 104-133.
 - Sampson, Robert J., Jeffrey D. Morenoff & Thomas Gannon-Rowley (2002): *Assessing „Neighborhood Effects“*. *Social Processes and New Directions in Research*. *Annual Review of Sociology* 28: 443-478.

28.11.

Kontrafaktische Kausalität in experimentellen und nicht-experimentellen Analysedesigns

Experimente sind in den Sozialwissenschaften nur begrenzt anwendbar. Wenn anhand von Surveydaten Gruppenunterschiede in einem Outcome beobachtet werden, stellt sich die Frage, ob die gruppenkonstituierende Variable tatsächlich die Ursache der Outcomes ist, ob alle relevanten Drittvariablen kontrolliert wurden oder ob unbeobachtete Heterogenität zu verzerrten Schätzungen führt. Einer Logik kontrafaktischer Kausalität folgend, kann man mit speziellen statistischen Analyseverfahren versuchen, unbeobachtete Heterogenität auszuschließen. Zum einen geschieht dies mit Matching-Verfahren, zum anderen mit Fixed Effects-Panelregressionen. Daneben lassen sich historische Ereignisse oder politische Maßnahmen im Sinne „natürlicher Experimente“ auf ihre kausalen Wirkungen hin untersuchen.

► Gangl, Markus (2010): Nichtparametrische Schätzung kausaler Effekte mittels Matchingverfahren. In: Christof Wolf & Henning Best (Hg.): Handbuch der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse. Wiesbaden: Springer VS, 931-961. (v.a. S. 931-942, 948-957)

► Brüderl, Josef (2010): Kausalanalyse mit Paneldaten. In: Christof Wolf & Henning Best (Hg.): Handbuch der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse. Wiesbaden: Springer VS, 963-994. (v.a. S. 963-985)

Holland, Paul W. (1986): Statistics and Causal Inference. *Journal of the American Statistical Association* 81: 945-960.

Gangl, Markus (2010): Causal Inference in Sociological Research. *Annual Review of Sociology* 36: 21-47.

Dunning, Thad (2012): *Natural Experiments in the Social Sciences: A Design-Based Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.

Giesselmann, Marco & Michael Windzio (2014): Paneldaten in der Soziologie. Fixed Effects Paradigma und empirische Praxis in der Panelregression und Ereignisanalyse. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 66: 95-113.

Anwendungen:

Gangl, Markus & Andrea Ziefle (2009): Motherhood, Labor Force Behavior and Women's Careers: An Empirical Assessment of the Wage Penalty for Motherhood in Britain, Germany and the United States. *Demography* 46: 341-369.

Grunow, Daniela, Florian Schulz & Hans-Peter Blossfeld (2007): Was erklärt die Traditionalisierungsprozesse häuslicher Arbeitsteilung im Eheverlauf: soziale Normen oder ökonomische Ressourcen? *Zeitschrift für Soziologie* 36: 162-181.

Helbig, Marcel, Tina Baier & Anna Kroth (2012): Die Auswirkung von Studiengebühren auf die Studierneigung in Deutschland. Evidenz aus einem natürlichen Experiment auf Basis der HIS-Studienberechtigtenbefragung. *Zeitschrift für Soziologie* 41: 227-246.

5.12.

Makro-Mikro-Modelle der soziologischen Erklärung

Eine seit geraumer Zeit breit geteilte methodologische Auffassung der erklärenden Soziologie besagt, dass soziale Phänomene der Makroebene nur durch eine Mikrofundierung, d.h. durch den Rekurs auf das Wahrnehmen, Handeln und Interagieren von Akteuren, angemessen erklärt werden können. Diese Position folgt dem Postulat des Methodologischen Individualismus. Besondere Verbreitung hat das von James S. Coleman und Hartmut Esser geprägte Modell der soziologischen Erklärung erlangt. Wir diskutieren, wie dieses Modell in der Forschung sinnvoll anzuwenden ist und welche Probleme und Grenzen bei seiner Anwendung auftreten.

► Opp, Karl-Dieter (2009): Das individualistische Erklärungsprogramm in der Soziologie. *Entwicklung, Stand und Probleme. Zeitschrift für Soziologie* 38: 26-47.

Coleman, James S. (1986): *Social Theory, Social Research, and a Theory of Action*. *American Journal of Sociology* 91: 1309-1335.

Coleman, James S. (1991): *Grundlagen der Sozialtheorie*. Band 1: Handlungen und Handlungssysteme.

München: Oldenbourg. (Kap. 1: „Metatheorie: Die Erklärung in der Sozialwissenschaft“, S. 1-33.)

Esser, Hartmut (1993): *Soziologie. Allgemeine Grundlagen*. Frankfurt a.M.: Campus. (Kap. 6)

Heinz, Bettina (2004): Emergenz und Reduktion. Neue Perspektiven auf das Mikro-Makro-Problem. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 56 (1): 1-31.

Greve, Jens, Annette Schnabel & Rainer Schützeichel (Hg.) (2008): *Das Mikro-Makro-Modell der soziologischen Erklärung. Zur Ontologie, Methodologie und Metatheorie eines Forschungsprogramms*. Wiesbaden: Springer VS.

Raub, Werner & Thomas Voss (2017): Micro-Macro Models in Sociology: Antecedents of Coleman's Diagram. In: Benn Jann & Wojtek Przepiorka (Hg.): *Social Dilemmas, Institutions, and the Evolution of Cooperation*. Berlin: de Gruyter Oldenbourg, 11-36.

- Raub, Werner (2020): Sozialwissenschaftliche Erklärungen als rationale Modelle. In: Andreas Tutić (Hg.): *Rational Choice*. München: de Gruyter Oldenbourg, 26-58.
- Schelling, Thomas C. (1978): *Micromotives and Macrobehavior*. New York: Norton.
- Mayhew, Bruce H. (1980): Structuralism versus Individualism: Part 1, Shadowboxing in the Dark. *Social Forces* 59: 335-375.

12.12.

Soziale Mechanismen

Die Untersuchung sozialer Mechanismen ist eine Variante der Lösung des Mikro-Makro-Problems. Sie steht im Zentrum der von Peter Hedström geprägten Analytischen Soziologie. Ziel dieser Theorierichtung ist es, einen Werkzeugkasten sozialer Mechanismen „mittlerer Reichweite“ bereitzustellen, der in unterschiedlichen Anwendungsfeldern zum Einsatz kommen kann. Häufig werden Modelle der Spieltheorie und der agentenbasierten Simulation verwendet, um die Wirksamkeit spezifischer Mechanismen zu untersuchen.

- Hedström, Peter & Petri Ylikoski (2010): Causal Mechanisms in the Social Sciences. *Annual Review of Sociology* 36: 49-67.
- Hedström, Peter & Richard Swedberg (1998): *Social Mechanisms: An Introductory Essay*. In: dies. (Hg.): *Social Mechanisms. An Analytical Approach to Social Theory*. Cambridge: Cambridge University Press, 1-31.
- Hedström, Peter (2008): *Anatomie des Sozialen. Grundlagen der Analytischen Soziologie*. Wiesbaden: VS.
- Hedström, Peter & Peter Bearman (Hg.) (2009): *Oxford Handbook of Analytical Sociology*. Oxford: Oxford University Press.
- Mayntz, Renate & Birgitta Nedelmann (1987): Eigendynamische soziale Prozesse. Anmerkungen zu einem analytischen Paradigma. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 39: 648-668.
- Machamer, Peter, Lindley Darden & Carl F. Craver (2000): Thinking about Mechanisms. *Philosophy of Science* 67: 1-25.
- Gerring, John (2008): The Mechanismic Worldview: Thinking Inside the Box. *British Journal of Political Science* 38 (1): 161-179.
- Opp, Karl-Dieter (2013): What is Analytical Sociology? Strengths and Weaknesses of a New Sociological Research Program. *Social Science Information* 52: 329-360.
- Kalter, Frank & Clemens Kroneberg (2014): Between Mechanism Talk and Mechanism Cult. New Emphases in Explanatory Sociology and Empirical Research. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft* 54: 91-115.
- Stolz, Jörg (2016): Opening the Black Box. How the Study of Social Mechanisms can benefit from the Use of Explanatory Mixed Methods. *Analyse & Kritik* 38: 257-286.
- Macy, Michael W. & Robert Willer (2002): From Factors to Actors: Computational Sociology and Agent-Based Modeling. *Annual Review of Sociology* 28: 143-166.
- Braun, Norman & Nicole J. Saam (Hg.) (2015): *Handbuch Modellbildung und Simulation in den Sozialwissenschaften*. Wiesbaden: Springer VS.

19.12.

Handlungstheorien: Ursachen, Gründe und Rationalität

Viele Makro-Mikro-Modelle sehen auf der Mikroebene die Anwendung einer Handlungstheorie vor. Theorien rationalen Handelns werden von manchen Forschenden dafür als besonders geeignet erachtet, weil der Mensch mit besonderer Reflexionskraft ausgestattet ist und menschliches Handeln in seinen rationalen Gründen besser nachvollziehbar ist als nach anderen Triebkräften. Es stellt sich die Frage, inwieweit die Gründe und Motive der Akteure oder die strukturellen Ursachen ihres Handelns freizulegen sind. Wie weit tragen Erklärungen rationalen Handelns, welche Varianten rationaler Handlungstheorien gibt es und welche Alternativen sind denkbar?

- Goldthorpe, John H. (2007): Rational Action Theory for Sociology. In: ders.: *On Sociology*. Volume 1: Critique and Program. Second Edition. Stanford: Stanford University Press, 139-162. (vgl. auch S. 163-189)
- Opp, Karl-Dieter (1999): Contending Conceptions of the Theory of Rational Action. *Journal of Theoretical Politics* 11: 171-202.
- Kunz, Volker (2004): *Rational Choice*. Frankfurt a.M.: Campus.
- Braun, Norman & Thomas Gautschi (2011): *Rational-Choice-Theorie*. Weinheim: Juventa.
- Wittek, Rafael, Tom A.B. Snijders & Victor Nee (Hg.) (2013): *Handbook of Rational Choice Social Research*. Stanford: Stanford University Press.
- Tutić, Andreas (Hg.) (2020): *Rational Choice*. München: de Gruyter Oldenbourg.
- Kiser, Edgar & Michael Hechter (1998): *The Debate on Historical Sociology: Rational Choice Theory and*

- its Critics. *American Journal of Sociology* 104: 785-816.
- Kelle, Udo & Christian Lüdemann (1995): „Grau, teurer Freund, ist alle Theorie...“ Rational Choice und das Problem der Brückenannahmen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 47: 249-267.
- Green, Donald P. & Ian Shapiro (1999): *Rational Choice. Eine Kritik am Beispiel von Anwendungen in der politischen Wissenschaft*. München: Oldenbourg.
- Ferejohn, John (2004): External and internal Explanation. In: Ian Shapiro, Rogers M. Smith & Tarek E. Masoud (Hg.): *Problems and Methods in the Study of Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mills, C. Wright (1940): Situated Actions and Vocabularies of Motive. *American Sociological Review* 5: 904-913.
- Davidson, Donald (1963): Actions, Reasons, and Causes. *Journal of Philosophy* 60: 685-700.
- Risjord, Mark (2004): Reasons, Causes, and Action Explanation. *Philosophy of the Social Sciences* 35: 294-306.
- Kroneberg, Clemens (2005): Die Definition der Situation und die variable Rationalität der Akteure. Ein allgemeines Modell des Handelns. *Zeitschrift für Soziologie* 34: 344-363.
- Weber, Max (1972 [1922]): *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie*. 5. revidierte Auflage. Tübingen: Mohr. (Kap. 1: „Soziologische Grundbegriffe“, S. 4-31)
- Schimank, Uwe (2010): *Handeln und Strukturen: Einführung in die akteurtheoretische Soziologie*. 4., überarbeitete Auflage. Weinheim: Juventa.

9.1.2024

Verstehen und Erklären

In der ethnologischen und historischen Forschung gilt das Verstehen von Einzelfällen bzw. typischen Mustern häufig als Untersuchungsziel. Argumentiert wird, dass Erklärungen nur über das Sinnverstehen der Akteure möglich sind. Abgeleitet wird daraus die Notwendigkeit des Einsatzes qualitativer Beobachtungs- und Befragungsmethoden. Doch wann hat man einen Sachverhalt eigentlich „verstanden“? Die gegenteilige Sichtweise lautet, dass das Handeln von Akteuren erst dann verständlich ist, wenn es ursächlich erklärt wird. Im Anschluss an Clifford Geertz wird zudem die „dichte Beschreibung“ als Alternative zur Erklärung vorgeschlagen. Wie verhalten sich diese Vorschläge zu den Erklärungsmodellen, die wir bisher kennengelernt haben?

- Schweizer, Thomas (1999): Wie versteht und erklärt man eine fremde Kultur? Zum Methodenproblem der Ethnographie. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 51: 1-33.
- Weber, Max (1972 [1922]): *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie*. 5. revidierte Auflage. Tübingen: Mohr.
- Schütz, Alfred (1974 [1932]): *Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Endreß, Martin (2006): Varianten verstehender Soziologie. In: Klaus Lichtblau (Hg.): *Max Webers „Grundbegriffe“*. Kategorien der kultur- und sozialwissenschaftlichen Forschung. Wiesbaden: VS, 21-46.
- Esser, Hartmut (1991): Die Rationalität des Alltagshandelns. Eine Rekonstruktion der Handlungstheorie von Alfred Schütz. *Zeitschrift für Soziologie* 20: 430-445.
- Schurz, Gerhard (2004): Erklären und Verstehen: Tradition, Transformation und Aktualität einer klassischen Kontroverse. In: Friedrich Jaeger & Jürgen Straub (Hg.): *Handbuch der Kulturwissenschaften*. Bd. 2: Paradigmen und Disziplinen. Stuttgart: Metzler, 156-174.
- Greshoff, Rainer, Georg Kneer & Wolfgang Ludwig Schneider (Hg.) (2008): *Verstehen und Erklären. Sozial- und kulturwissenschaftliche Perspektiven*. München: Fink.
- Keil, Frank C. (2006): Explanation and Understanding. *Annual Review of Psychology* 57: 227-254.
- Abel, Theodore (1948): The Operation called Verstehen. *American Journal of Sociology* 54: 211-218.
- Sellin, Volker (2005): *Einführung in die Geschichtswissenschaft. Erweiterte Neuauflage*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht. (Kap. 7: „Verstehen und Erklären“, S. 98-112)
- Geertz, Clifford (1983): *Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Oevermann, Ulrich, Tilman Allert, Elisabeth Konau & Jürgen Krambeck (1979): Die Methodologie einer „objektiven Hermeneutik“ und ihre allgemeine forschungslogische Bedeutung in den Sozialwissenschaften. In: Hans-Georg Soeffner (Hg.): *Interpretative Verfahren in den Sozial- und Textwissenschaften*. Stuttgart: Metzler, 352-434.
- Przyborski, Aglaja & Monika Wohlrab-Sahr (2014): *Qualitative Sozialforschung. Ein Arbeitsbuch*. 4., erweiterte Auflage. München: Oldenbourg. (Kap. 2.1-2.3 und Kap. 6)
- Kelle, Udo (2008): *Die Integration qualitativer und quantitativer Methoden in der empirischen Sozialforschung. Theoretische Grundlagen und methodologische Konzepte*. Wiesbaden: VS.
- Abend, Gabriel, Caitlin Petre & Michael Sauder (2013): Styles of Causal Thought: An Empirical Investigation. *American Journal of Sociology* 119: 602-654.

17.1., 10.15-11.45 Uhr, GFG 02-511 (verschobener Termin!)

Erklärungen in der historisch-komparativen Forschung: Notwendige und hinreichende Bedingungen und Process Tracing

Die historisch-komparative makrosoziologische Forschung verlangt nach Erklärungsstrategien, die den kleinen Fallzahlen komplexer Untersuchungsgegenstände Rechnung tragen. Wir beschäftigen uns mit einer der meistzitierten Studien dieser Forschungsrichtung: Theda Skocpols Erklärung von Revolutionen. Es geht um die Identifikation notwendiger bzw. hinreichender Bedingungen für das Auftreten derartiger Phänomene. Eine wichtige Rolle spielt die Spezifizierung des Forschungsdesigns und die Auswahl von Fällen. Wir besprechen die auf John Stuart Mill zurückgehende Konkordanz- und Differenzmethode sowie das von Przeworski & Teune geprägte Most-similar- und Most-different-Systems-Design. Mitunter werden diese Strategien durch narrative Erklärungen ergänzt, indem soziale Prozesse in Form von Ereignisverkettungen rekonstruiert werden („process tracing“). Betrachtet werden auch moderne Weiterentwicklungen dieser Methodologie, nämlich die auf Charles Ragin zurückgehende Qualitative Comparative Analysis (QCA) sowie die Fuzzy-Set-Analyse (fsQCA). Dazu gehört das Konzept äquifinaler Erklärungspfade, demzufolge verschiedene Bedingungskonstellationen dasselbe Ergebnis hervorrufen können.

► Mahoney, James (1999): Nominal, Ordinal, and Narrative Appraisal in Macrocausal Analysis. *American Journal of Sociology* 104: 1154-1196. (v.a. S. 1154-1169, 1188-1193)

Mill, John S. (1873 [1843]): *System der deductiven und inductiven Logik*. Leipzig: Fues.

Przeworski, Adam & Henry Teune (1970): *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: Wiley.

Mahoney, James (2000): Strategies of Causal Inference in Small-N Analysis. *Sociological Methods & Research* 28: 387-424.

Mahoney, James (2000): Path Dependence in Historical Sociology. *Theory and Society* 29: 507-548.

Mahoney, James (2004): Revisiting General Theory in Historical Sociology. *Social Forces* 83: 459-489.

Griffin, Larry J. (1993): Narrative, Event-Structure Analysis, and Causal Interpretation in Historical Sociology. *American Journal of Sociology* 98: 1094-1133.

Calhoun, Craig (1998): Explanation in Historical Sociology: Narrative, General Theory, and Historically Specific Theory. *American Journal of Sociology* 104: 846-871.

Lieberson, Stanley (1998): Causal Analysis and Comparative Research: What can we learn from Studies based on a Small Number of Cases? In: Hans-Peter Blossfeld & Gerald Prein (Hg.): *Rational Choice Theory and Large-Scale Data Analysis*. Boulder: Westview, 129-145.

Abell, Peter (2009): A Case for Cases. *Comparative Narratives in Sociological Explanation*. *Sociological Methods & Research* 38: 38-70.

Bennett, Andrew & Jeffrey T. Checkel (Hg.) (2014): *Process Tracing. From Metaphor to Analytic Tool*. Cambridge: Cambridge University Press.

Nullmeier, Frank (2021): *Kausale Mechanismen und Process Tracing. Perspektiven der qualitativen Politikforschung*. Frankfurt a.M.: Campus.

Ragin, Charles C. (1987): *The Comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press.

Ragin, Charles C. (2000): *Fuzzy-Set Social Science*. Chicago: University of Chicago Press.

Schneider, Carsten Q. & Claudius Wagemann (2010): Standards of Good Practice in Qualitative Comparative Analysis (QCA) and Fuzzy Sets. *Comparative Sociology* 9: 397-418.

Thomann, Eva & Martino Maggetti (2020): Designing Research with Qualitative Comparative Analysis (QCA): Approaches, Challenges, and Tools. *Sociological Methods & Research* 49: 356-386.

Buche, Jonas & Markus B. Siewert (2015): Qualitative Comparative Analysis (QCA) in der Soziologie - Perspektiven, Potentiale und Anwendungsbereiche. *Zeitschrift für Soziologie* 44: 386-406.

Anwendungsbeispiel:

Skocpol, Theda (1979): *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia, and China*. Cambridge: Cambridge University Press.

Goodwin, Jeff & Theda Skocpol (1989): Explaining Revolutions in the Contemporary Third World. *Politics and Society* 17: 489-509.

Goertz, Gary & James Mahoney (2005): Two-level Theories and Fuzzy-Set Analysis. *Sociological Methods & Research* 33: 497-538.

23.1.

Vorhersage und Erklärung

In der Tradition des „Covering Law“-Modells wird Erklärungen, Prognosen und der Ableitung von Maßnahmen der Sozialplanung eine logische Verwandtschaft zugeschrieben: Wer soziale Phänomene erklären kann, besitzt zugleich Ansatzpunkte, sie zu verändern. Dieser Anspruch steht und fällt damit, dass es hinreichend belastbare „Gesetze“ in der sozialen Welt gibt. Bisher ist die Soziologie in der Ableitung zukunftsgerichteter Prognosen nicht sehr erfolgreich gewesen. Vorhersagen können jedoch auch für die Vergangenheit abgeleitet und mit vorliegenden Daten getestet werden, um die Leistungsfähigkeit von Theorien besser beurteilen zu können. Neuerdings ist in der Debatte um Künstliche Intelligenz zudem die Frage aufgekommen, inwieweit induktiv gewonnene Vorhersagen auf der Basis maschinellen Lernens neue Relevanz erlangen.

► Cranmer, Skyler J. & Bruce A. Desmarais (2017): What can we learn from Predictive Modeling? *Political Analysis* 25 (2): 145-166.

Yarkoni, Tal & Jacob Westfall (2017): Choosing Prediction over Explanation in Psychology: Lessons from Machine Learning. *Perspectives on Psychological Science* 12 (6): 1100-1122.

Verhagen, Mark D. (2022): A Pragmatist's Guide to Prediction in the Social Sciences. *Socius: Sociological Research for a Dynamic World* 8: 1-17.

Dowding, Keith & Charles Miller (2019): On Prediction in Political Science. *European Journal of Political Research* 58 (3): 1001-1018.

Watts, Duncan J. (2014): Common Sense and Sociological Explanations. *American Journal of Sociology* 120 (2): 313-351.

30.1.

Theorienvergleiche und Erklärungskraft von Theorien

Soziale Phänomene sind multikausal bedingt, so dass oftmals verschiedene Theorien ins Feld geführt werden, die zur Erklärung brauchbar erscheinen. Daher stellt sich die Frage, ob diese Theorien (partiell) miteinander vereinbar sind, integriert werden können oder sich wechselseitig ausschließen. Die Theorievergleichsdebatte hat in Deutschland eine lange Tradition, denn bereits in den 1960/70er Jahren gab es eine große Unzufriedenheit mit der Fülle kursierender Theorien. Theorienvergleiche können auf der Theorieebene selbst oder auf der Ebene der empirischen Anwendung auf konkrete Phänomene durchgeführt werden. Dabei ist zu klären, wie die Erklärungskraft von Theorien bestimmt werden kann.

► Anicker, Fabian (2017): Theorienvergleich als methodologischer Standard der soziologischen Theorie. *Zeitschrift für Soziologie* 46 (2): 71-88.

Hondrich, Karl Otto & Joachim Matthes (Hg.) (1978): *Theorienvergleich in den Sozialwissenschaften*. Darmstadt: Luchterhand.

Opp, Karl-Dieter & Reinhard Wippler (1990): *Empirischer Theorienvergleich. Erklärungen sozialen Verhaltens in Problemsituationen*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Schmid, Michael (2001): Theorienvergleich in den Sozialwissenschaften. *Ethik und Sozialwissenschaften* 12: 481-494.

Greshoff, Rainer (2010): Die Theorienvergleichsdebatte in der deutschsprachigen Soziologie. In: Georg Kneer & Stephan Moebius (Hg.): *Soziologische Kontroversen. Beiträge zu einer anderen Geschichte der Wissenschaft vom Sozialen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 182-216.

Anicker, Fabian (2020): Theoriekonstruktion durch Theorienvergleich – eine soziologische Theorietechnik. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 72: 567-596.

Lieberson, Stanley (1992): Einstein, Renoir, and Greeley. Some Thoughts about Evidence in Sociology. *American Sociological Review* 57: 1-15.

Anwendungsbeispiele:

Reddig, Melanie & Ulf Tranow (2014): Präferenzbildung und Sozialstruktur: Bourdieus Praxistheorie und Lindenberg's Theorie sozialer Rationalität im Vergleich. *Zeitschrift für Soziologie* 43: 302-318.

Datler, Georg, Wolfgang Jagodzinski & Peter Schmidt (2013): Two Theories on the Test Bench: Internal and External Validity of the Theories of Ronald Inglehart and Shalom Schwartz. *Social Science Research* 42: 906-925.

Opp, Karl-Dieter (2009): *Theories of Political Protest and Social Movements. A Multidisciplinary Introduction, Critique, and Synthesis*. London: Routledge.

Schulz, Sonja, Stefanie Eifler & Dirk Baier (2011): Wer Wind sät, wird Sturm ernten. Die Transmission von Gewalt im empirischen Theorienvergleich. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 63: 111-145.

Seipel, Christian (2000): Ein empirischer Vergleich zwischen der Theorie geplanten Verhaltens von Icek Ajzen und der Allgemeinen Theorie der Kriminalität von Michael R. Gottfredson und Travis Hirschi. *Zeitschrift für Soziologie* 29: 397-410.

Seipel, Christian & Rippl, Susanne (2000): Ansätze der Rechtsextremismusforschung. Ein empirischer Theorienvergleich. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation* 20: 303-318.

6.2.

Resümee und Abschlussdiskussion

Seminarinhalt und -ziele

Wie sieht eine gelungene wissenschaftliche Erklärung eines sozialen Phänomens aus? Welche Möglichkeiten gibt es, Erklärungen zu formulieren und zu überprüfen? Diese Fragen stehen im Mittelpunkt des Seminars. Das turnusmäßig im Wintersemester stattfindende Seminar richtet sich primär an Master-Studierende im 1. und 2. Semester, die an einer erklärenden Perspektive auf die soziale Welt interessiert sind und sich mit Konzeptionen des Erklärens an der Schnittstelle von wissenschaftlicher Methodologie, soziologischer Theorie, sozialwissenschaftlichen Methoden und empirischen Gegenständen auseinandersetzen wollen. Behandelt werden theoretische Grundlagen und empirische Anwendungen. Das Ziel besteht darin, die Studierenden in die Lage zu versetzen, gängige Erklärungen sozialer Phänomene kritisch zu reflektieren und Erklärungsperspektiven auf Sachverhalte eigener Wahl selbstständig zu entwickeln.

Teilnahmevoraussetzungen und Leistungspunkte

Der **Erwerb der Leistungspunkte** erfordert (a) die regelmäßige aktive Mitarbeit, (b) die wöchentliche Lektüre der Basisliteratur, (c) die regelmäßige Anfertigung kleiner Hausaufgaben, (d) die Übernahme eines Sitzungsinputs (Kurzvortrag) und im Fall einer benoteten Leistung zusätzlich (e) die Anfertigung einer Hausarbeit. In die **Note** gehen die aktive Mitarbeit, die Hausaufgaben und der Sitzungsinput mit einem Gewicht von 25%, die Hausarbeit mit einem Gewicht von 75% ein.

Pro Woche ist i.d.R. ein **Basistext** verbindlich zu lesen. Er bildet die Diskussionsgrundlage für die Veranstaltung. Für mehrere Sitzungen werden zur Vertiefung der Textlektüre anwendungsorientierte **Hausaufgaben** gestellt, die von allen Teilnehmenden zu bearbeiten sind. Die Lösungen werden im Seminar diskutiert. In einer Sitzung ergänzt jeder Seminarteilnehmende den Basistext durch einen **Sitzungsinput** in Form einer Kurzpräsentation einer wissenschaftlichen Studie oder Gegenposition.

Die **Hausarbeit** soll als Literaturarbeit angelegt sein und sich mit Erklärungsmodellen an einem sozialwissenschaftlichen Gegenstand eigener Wahl auseinandersetzen. Bitte stimmen Sie die grobe Thematik bis zur letzten Sitzung am **6.2.2024** mit dem Veranstaltungsleiter ab. Vorgesehen sind Einzelarbeiten im Umfang von etwa 15-20 Seiten. Beachten Sie die **Hinweise zur Anfertigung von Hausarbeiten** und die **Bewertungskriterien für Hausarbeiten** auf den Webseiten des Instituts für Soziologie (<https://www.sociologie.uni-mainz.de/downloadbereich>) sowie des Arbeitsbereiches (<https://sozialstruktur.sociologie.uni-mainz.de/lehre>).

Für das geplante Vorgehen Ihrer Hausarbeit ist bis zum **29.2.2024** ein etwa zweiseitiges **Exposé** per E-Mail einzureichen. Sie bekommen darauf unmittelbar eine Rückmeldung.

Verbindlicher **Abgabeschluss der Hausarbeit** ist der **31.3.2024**. Bitte schicken Sie sie mir als PDF-Datei inkl. unterzeichneter Selbstständigkeitserklärung per E-Mail zu. Sie erhalten ein schriftliches Feedback zu Ihrer Hausarbeit.