

Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Institut für Soziologie
MA Soziologie, Modul „Soziologische Theorien für Fortgeschrittene“
Wintersemester 2026/27

Theoriebildung, Theorieentwicklung, Theorieprüfung

Prof. Dr. Gunnar Otte

Dienstag, 10.15-11.45 Uhr, GFG 02-731

Korrespondenz: gunnar.otte@uni-mainz.de, Tel. (06131) 3922796,
Sprechzeiten (physisch, telefonisch oder digital) nach Vereinbarung per E-Mail

Veranstaltungsplan (Stand: 20.10.2026)

Die gekennzeichneten Texte (►) stellen die obligatorische Basisliteratur dar. Die übrige Literatur versteht sich als Tipp für weiterführende Lektüre.

20.10.2026

Einführung: Thema und Konzeption des Seminars

TEIL I: THEORIEN IN DER SOZIOLOGIE

27.10.

Was sind Theorien?

► Abend, Gabriel (2008): The Meaning of „Theory“. *Sociological Theory* 26: 173–199. (Auszug: 173–184)

► Merton, Robert K. (1968): On Sociological Theories of the Middle Range. In: ders.: *Social Theory and Social Structure*. Enlarged Edition. New York: Free Press, 39–71. (Auszug: 39–45, 50–53, 68–69)

Merton, Robert K. (1945): *Sociological Theory*. *American Journal of Sociology* 50: 462–473.

Merton, Robert K. (1948): The Bearing of Empirical Research upon the Development of Social Theory. *American Sociological Review* 13: 505–515.

Albert, Hans (1972): Theorien in den Sozialwissenschaften. In: ders. (Hrsg.), *Theorie und Realität*. Ausgewählte Aufsätze zur Wissenschaftslehre der Sozialwissenschaften. 2. Auflage. Tübingen: J.C.B. Mohr (Siebeck), 3–25.

Braun, Norman (2008): Theorie in der Soziologie. *Soziale Welt* 59 (4): 373–395.

Lindemann, Gesa (2008): Theoriekonstruktion und empirische Forschung. In: Herbert Kalthoff, Stefan Hirschauer & Gesa Lindemann (Hrsg.): *Theoretische Empirie*. Zur Relevanz qualitativer Forschung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 107–128.

Cartwright, Nancy (2020): Middle-range theory: Without it what could anyone do? *Theoria* 35 (3): 269–323.

Esser, Hartmut (2026): Theories of Middle Range. Clarification, Revision, and Substitution of an Overly Indeterminate Concept. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 78 (3): 561–591.

Brint, Steven (2025). High-leverage Sociological Concepts and the Progress of Theory, Part One. *Theory and Society* 54: 705–730.

Turner, Jonathan H. (2003): *The Structure of Sociological Theory*. Seventh Edition. Belmont: Wadsworth. (Chap. 1: Sociological Theory)

Joas, Hans & Wolfgang Knöbl (2004): *Sozialtheorie*. Zwanzig einführende Vorlesungen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp. (Erste Vorlesung: Was ist Theorie?)

Kaesler, Dirk (2003): Was sind und zu welchem Ende studiert man die Klassiker der Soziologie? In: ders. (Hrsg.): *Klassiker der Soziologie*. Band I: Von Auguste Comte bis Norbert Elias. 4. Auflage. München: Beck, 11–38.

Büttner, Sebastian M. (2023): Was heißt Theoretisieren? Zur Vielfalt von Theoriearbeit in der Soziologie. In: Fabian Anicker & André Armbruster (Hrsg.): *Die Praxis soziologischer Theoriebildung*. Wiesbaden: Springer VS, 45–72.

3.11.

Gütekriterien für Theorien

► Otte, Gunnar, Tim Sawert, Josef Brüderl, Stefanie Kley, Clemens Kroneberg & Ingo Rohlfing (2023): Gütekriterien in der Soziologie. Eine analytisch-empirische Perspektive. *Zeitschrift für Soziologie* 52 (1): 26–49.

Gerring, John (2012): *Social Science Methodology. A Unified Framework*. Second Edition. Cambridge: Cambridge University Press.

Opp, Karl-Dieter (2014): *Methodologie der Sozialwissenschaften. Einführung in Probleme ihrer Theoriebildung und praktischen Anwendung*. 7., wesentlich überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS. (S. 36–48, 233–238)

10.11.

Gruppenarbeit zur Theoriebildung

TEIL II: THEORIEBILDUNG

17.11.

Begriffe, Definitionen und Konzeptspezifikation

* Abgabe Gruppenarbeit: Entwurf einer Theorie

► Gerring, John (1999): What makes a Concept Good? A Critical Framework for Understanding Concept Formation in the Social Sciences. *Polity* 31 (3): 357–393.

Blumer, Herbert (1954): What is wrong with Social Theory? *American Sociological Review* 19: 3–10.

Bierstedt, Robert (1974 [1959]): Nominal and Real Definitions in Sociological Theory. In: ders.: *Power and Progress. Essays on Sociological Theory*. New York: McGraw-Hill, 156–187.

Sartori, Giovanni (1970): Concept Misformation in Comparative Politics. *American Political Science Review* 64 (4): 1033–1053.

Sartori, Giovanni (1984): Guidelines for Concept Analysis. In: ders. (Hrsg.): *Social Science Concepts: A Systematic Analysis*. Beverly Hills: Sage, 15–85. (Wiederabdruck in: David Collier & John Gerring [Hrsg.] (2008): *Concepts and Method in Social Science. The Tradition of Giovanni Sartori*. London: Routledge, 97–150.)

Collier, David & James E. Mahon, Jr. (1993): Conceptual “Stretching” Revisited. *Adapting Categories in Comparative Analysis*. *American Political Science Review* 87 (4): 845–855.

Collier, David, Fernando Daniel Hidalgo & Andra Olivia Maciuceanu (2006): Essentially Contested Concepts: Debates and Applications. *Journal of Political Ideologies* 11 (3): 211–246.

Swedberg, Richard (2016): Before Theory comes Theorizing or How to make Social Science more interesting. *British Journal of Sociology* 67: 5–22.

Swedberg, Richard (2020): On the Use of Definitions in Sociology. *European Journal of Social Theory* 3 (3): 431–445.

Swedberg, Richard (2020): Exploratory Research. In: Colin Elman, John Gerring & James Mahoney (Hrsg.): *The Production of Knowledge. Enhancing Progress in Social Science*. Cambridge: Cambridge University Press, 17–41.

Swedberg, Richard (2021): How Do You Establish the Research Object in Sociology? In: H. Leiulfstrud & P. Sohlberg (Hrsg.), *Constructing Social Research Objects*. Leiden: Brill, 9–23.

Goertz, Gary (2020): *Social Science Concepts and Measurement*. New and completely revised Edition. Princeton: Princeton University Press.

Koselleck, Reinhart (2010): *Begriffsgeschichten. Studien zur Semantik und Pragmatik der politischen und sozialen Sprache*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

24.11.

Konstruktion von Typologien

* Abgabe Gruppenarbeit: Definition, Konzeptspezifikation und Typenbildung

► Collier, David, Jody LaPorte & Jason Seawright (2012): Putting Typologies to Work: Concept Formation, Measurement, and Analytic Rigor. *Political Research Quarterly* 65 (1): 217–232.

Elman, Colin (2005): Explanatory Typologies in Qualitative Studies of International Politics. *International Organization* 59: 293–326.

Marradi, Alberto (1990): Classification, Typology, Taxonomy. *Quality & Quantity* 24: 129–157.

- Kelle, Udo & Susann Kluge (2010): Vom Einzelfall zum Typus. Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung. 2., überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
- Kuckartz, Udo (2020): Typenbildung. In: Günter Mey & Katja Mruck (Hrsg.): Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie. Band 2: Designs und Verfahren. Wiesbaden: Springer, 795–812.
- Albert, Gert (2020): Idealtyp. In: Hans-Peter Müller & Steffen Sigmund (Hrsg.): Max Weber Handbuch. Leben – Werk – Wirkung. 2., aktualisierte und erweiterte Auflage. Berlin: J.B. Metzler, 84–86.

1.12.

Konzept-Indikator-Korrespondenz

* Abgabe Gruppenarbeit: Konzepte und Indikatoren

- Adcock, Robert & David Collier (2001): Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research. *American Political Science Review* 95 (3): 529–546.
- Cronbach, Lee J. & Paul E. Meehl (1955): Construct Validity in Psychological Tests. *Psychological Bulletin* 52 (4): 281–302.
- Campbell, Donald T. & Donald W. Fiske (1959): Convergent and Discriminant Validation by the Multi-trait-Multimethod Matrix. *Psychological Bulletin* 56 (2): 81–105.
- Borsboom, Denny, Gideon J. Mellenbergh & Jaap van Heerden (2004): The Concept of Validity. *Psychological Review* 111 (4): 1061–1071.
- Glaser, Barney G. & Anselm L. Strauss (1967): The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research. New Brunswick: Aldine.
- Bowen, Glenn A. (2006): Grounded Theory and Sensitizing Concepts. *International Journal of Qualitative Methods* 5 (3): 12–23.
- Snow, David A., Calvin Morrill & Leon Anderson (2003): Elaborating Analytic Ethnography: Linking Fieldwork and Theory. *Ethnography* 4 (2): 181–200.
- Antony, Alexander (2026): Zwischen Abstraktion und Konkretion. Funktionen und Strategien Theoretischer Empirie. *Zeitschrift für Soziologie* 55 (1): 22–40.
- Brandt, Philipp & Stefan Timmermans (2021): Abductive Logic of Inquiry for Quantitative Research in the Digital Age. *Sociological Science* 8: 191–210.
- Fuhse, Jan A. (2022): How can Theories represent Social Phenomena? *Sociological Theory* 40: 99–123.

8.12.

Hypothesen- und Theoriebildung

* Abgabe Gruppenarbeit: Hypothesenformulierung

- Gerring, John (2012): *Social Science Methodology. A Unified Framework*. Second Edition. Cambridge: Cambridge University Press. (Kap. 8: Causal arguments, 197–217)
- Coleman, James S. (1991): *Grundlagen der Sozialtheorie*. Band 1: Handlungen und Handlungssysteme. München: Oldenbourg. (Kap. 1: Metatheorie: Die Erklärung in der Sozialwissenschaft, 1–33.)
- Esser, Hartmut (1996): What is wrong with „Variable Sociology“? *European Sociological Review* 12: 159–166.
- Bunge, Mario (1997): Mechanism and Explanation. *Philosophy of the Social Sciences* 27 (4): 410–465.
- Hedström, Peter & Petri Ylikoski (2010): Causal Mechanisms in the Social Sciences. *Annual Review of Sociology* 36: 49–67.
- Ylikoski, Petri (2013): Causal and Constitutive Explanation Compared. *Erkenntnis* 78 (Supplement 2): 277–297.
- Goldthorpe, John H. (2007): Causation, Statistics, and Sociology. In: ders.: *On Sociology*. Volume 1: Critique and Program. Second Edition. Stanford: Stanford University Press, 190–216.
- Hopf, Christel (1996): Hypothesenprüfung und qualitative Sozialforschung. In: R. Strobl & A. Böttger (Hrsg.): *Wahre Geschichten? Zu Theorie und Praxis qualitativer Interviews*. Baden-Baden: Nomos, 9–21.
- Healy, Kieran (2017): Fuck Nuance. *Sociological Theory* 35 (2): 118–127.
- Turner, Jonathan H. & Kevin McCaffree (2025): A Strategy for Developing Explanatory Theories in Sociology. *Theory and Society* 54: 631–649.
- Borsboom, Denny, Han L.J. van der Maas, Jonas Dalege, Rogier A. Kievit & Brian D. Haig (2021): Theory Construction Methodology: A Practical Framework for Building Theories in Psychology. *Perspectives on Psychological Science* 16 (4): 756–766.

15.12.

Kausale Erklärungen und theoretische Modelle

* Abgabe Gruppenarbeit: Theoretisches Kausalmodell

- Rohrer, Julia M. (2018): Thinking Clearly About Correlations and Causation: Graphical Causal Models for Observational Data. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science* 1 (1): 27–42.
- Elwert, Felix (2013): Graphical Causal Models. In: Stephen L. Morgan (Hrsg.): *Handbook of Causal Analysis for Social Research*. Dordrecht: Springer, 245–273.
- Kunicki, Zachary J., Meghan L. Smith & Eleanor J. Murray (2023): A Primer on Structural Equation Model Diagrams and Directed Acyclic Graphs. When and how to use each in Psychological and Epidemiological Research. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science* 6 (2): 1–14.
- Gangl, Markus (2010): Causal Inference in Sociological Research. *Annual Review of Sociology* 36: 21–47.
- Pearl, Judea & Dana Mackenzie (2018): *The Book of Why. The New Science of Cause and Effect*. New York: Basic Books.
- Hillmert, Steffen (2026): Designing Causal Diagrams for Theoretical Reasoning and Measurement. *Visualisations from Life-Course Research. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 78 (3): 875–902.
- Swedberg, Richard (2016): Can You Visualize Theory? On the Use of Visual Thinking in Theory Pictures, Theorizing Diagrams, and Visual Sketches. *Sociological Theory* 34 (3): 250–275.
- Brett, Gordon, Daniel Silver & Kaspar Beelen (2020): The Right Tool for the Job: Problems and Solutions in Visualizing Sociological Theory. *Journal for the Theory of Social Behaviour* 50: 223–246.

TEIL III: THEORIEENTWICKLUNG

22.12.

Theorienvergleich und Theorienintegration

- Opp, Karl-Dieter (2026): How to Integrate Theories of Norm Emergence. The Example of James S. Coleman's and Robert C. Ellickson's Theories. *Rationality & Society* 38 (1): 6–41.
- Hondrich, Karl Otto & Joachim Matthes (Hrsg.) (1978): *Theorienvergleich in den Sozialwissenschaften*. Darmstadt: Luchterhand.
- Opp, Karl-Dieter & Reinhard Wippler (1990): *Empirischer Theorienvergleich. Erklärungen sozialen Verhaltens in Problemsituationen*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Schmid, Michael (2001): Theorienvergleich in den Sozialwissenschaften. *Ethik und Sozialwissenschaften* 12: 481–494.
- Greshoff, Rainer (2010): Die Theorienvergleichsdebatte in der deutschsprachigen Soziologie. In: Georg Kneer & Stephan Moebius (Hrsg.): *Soziologische Kontroversen. Beiträge zu einer anderen Geschichte der Wissenschaft vom Sozialen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 182–216.
- Anicker, Fabian (2017): Theorienvergleich als methodologischer Standard der soziologischen Theorie. *Zeitschrift für Soziologie* 46 (2): 71–88.
- Anicker, Fabian (2020): Theoriekonstruktion durch Theorienvergleich – eine soziologische Theorietechnik. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 72: 567–596.
- Fischer, Joachim (2014): Multiparadigmatizität der Soziologie. Übersichten, Unterscheidungen, Ursachen und Umgangsformen. In: Stephan Kornmesser & Gerhard Schurz (Hrsg.): *Die multiparadigmatische Struktur der Wissenschaften*. Wiesbaden: Springer VS, 337–370.

Anwendungsbeispiele:

- Reddig, Melanie & Ulf Tranow (2014): Präferenzbildung und Sozialstruktur: Bourdieus Praxistheorie und Lindenberg's Theorie sozialer Rationalität im Vergleich. *Zeitschrift für Soziologie* 43: 302–318.
- Datler, Georg, Wolfgang Jagodzinski & Peter Schmidt (2013): Two Theories on the Test Bench: Internal and External Validity of the Theories of Ronald Inglehart and Shalom Schwartz. *Social Science Research* 42: 906–925.
- Schulz, Sonja, Stefanie Eifler & Dirk Baier (2011): Wer Wind sät, wird Sturm ernten. Die Transmission von Gewalt im empirischen Theorienvergleich. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 63: 111–145.
- Opp, Karl-Dieter (2009): *Theories of Political Protest and Social Movements. A Multidisciplinary Introduction, Critique, and Synthesis*. London: Routledge.

12.1.

Theorieentwicklung durch systematische Forschungsprogramme

- Lieberman, Stanley & Joel Horwich (2008): Implication Analysis. A Pragmatic Proposal for Linking Theory and Data in the Social Sciences. *Sociological Methodology* 38 (1): 1–50.
- Kuhn, Thomas S. (1976 [1967]): Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen. Zweite revidierte und um das Postskriptum von 1969 ergänzte Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Kornmesser, Stephan & Gerhard Schurz (2014): Die multiparadigmatische Struktur der Wissenschaften: Einleitung und Übersicht. In: dies. (Hrsg.): Die multiparadigmatische Struktur der Wissenschaften. Wiesbaden: Springer VS, 11–46.
- Lindenberg, Siegwart (1991): Die Methode der abnehmenden Abstraktion: Theoriegesteuerte Analyse und empirischer Gehalt. In: Hartmut Esser & Klaus G. Troitzsch (Hrsg.): Modellierung sozialer Prozesse. Neuere Ansätze und Überlegungen zur soziologischen Theoriebildung. Bonn: Informationszentrum Sozialwissenschaften, 29–73.
- Sonntag, Nico & Natascha Nisic (2026): Dynamics of Model Building. Challenges and Prospects of the Method of Decreasing Abstraction. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 78 (3): 619–651.
- Kroneberg, Clemens (2019): Theory Development in Comparative Social Research. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 71 (Sonderheft 59): 29–51.
- Wagner, David G. & Joseph Berger (1985): Do Sociological Theories Grow? *American Journal of Sociology* 90: 697–728.
- Gigerenzer, Gerd (2017): A Theory Integration Program. *Decision* 4 (3): 133–145.

Anwendungsbeispiele:

- Kohler, Ulrich & Marian Krawietz (2026): Exit, Voice, and Loyalty in the German Democratic Republic, 1970–1989: A Contrastive Design with Directed Acyclic Graphs. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 78 (3): 903–933.
- Balzer, Wolfgang & Volker Dreier (1999): The Structure of the Spatial Theory of Elections. *British Journal for the Philosophy of Science* 50: 613–638.
- Manhart, Klaus (1995): Forschungsprogramm und Evolution der Balancetheorien. Eine diachrone Theorienanalyse auf Basis der strukturalistischen Wissenschaftstheorie. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 26 (3): 194–220.

TEIL IV: THEORIEPRÜFUNG

19.1.

Hypothesenprüfung und statistische Modellbildung

* Abgabe Gruppenarbeit: Testimplikationen und Theorienvergleich

- Lundberg, Ian, Rebecca Johnson & Brandon M. Stewart (2021): What is your Estimand? Defining the Target Quantity Connects Statistical Evidence to Theory. *American Sociological Review* 86 (3): 532–565.
- Fried, Eiko I. (2020): Lack of Theory Building and Testing Impedes Progress in The Factor and Network Literature. *Psychological Inquiry* 31 (4): 271–288.

Anwendungsbeispiele:

- Brüderl, Josef (2004): Die Überprüfung von Rational-Choice-Modellen mit Umfragedaten. In: Andreas Diekmann & Thomas Voss (Hrsg.): Rational-Choice-Theorie in den Sozialwissenschaften. Anwendungen und Probleme. München: Oldenbourg, 163–180.

26.1.

Replikative und kumulative Forschung

- Freese, Jeremy & David Peterson (2017): Replication in Social Science. *Annual Review of Sociology* 43: 147–165.
- Christensen, Garret, Jeremy Freese & Edward Miguel (2019): Transparent and Reproducible Social Science Research. How to do Open Science. Oakland: University of California Press.
- Young, Cristobal & Katherine Holsteen (2017): Model Uncertainty and Robustness. A Computational Framework for Multimodel Analysis. *Sociological Methods & Research* 46 (1): 3–40.
- Walker, Henry A. & Bernard P. Cohen (1985): Scope Statements. Imperatives for Evaluating Theory. *American Sociological Review* 50 (3): 288–301.

Lucas, Jeffrey W. (2003): Theory-Testing, Generalization, and the Problem of External Validity. *Sociological Theory* 21 (3): 236–253.

Breen, Richard & Guanghui Pan (2026): Bringing External Validity into Sociological Research. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 78 (3): 805–824.

Nye, Elizabeth, G.J. Melendez-Torres & Chris Bonell (2016): Origins, Methods and Advances in Qualitative Meta-Synthesis. *Review of Education* 4: 57–79.

Anwendungsbeispiele:

Lo Iacono, Sergio, Wojtek Przepiorka, Vincent Buskens, Rense Corten, Marcel van Assen & Arnout van de Rijt (2023): The Competitive Advantage of Sanctioning Institutions Revisited: A Multilab Replication.

PNAS Nexus 2 (5): 1–8.

2.2.

Resümee und Abschlussdiskussion

Allgemeine Literaturempfehlungen

Ashworth, Scott, Christopher R. Berry & Ethan Bueno de Mesquita (2021): *Theory and Credibility. Integrating Theoretical and Empirical Social Science*. Princeton: Princeton University Press.

Astleitner, Hermann (2011): *Theorieentwicklung für SozialwissenschaftlerInnen*. Wien: Böhlau.

Astleitner, Hermann (2018): *Spezielle Verfahren sozialwissenschaftlicher Theorieentwicklung*. Weinheim: Beltz Juventa.

Bowell, Tracy & Gary Kemp (2015): *Critical Thinking. A Concise Guide*. Fourth Edition. London: Routledge.

Elman, Colin, John Gerring & James Mahoney (2020): *The Production of Knowledge. Enhancing Progress in Social Science*. Cambridge: Cambridge University Press.

Gerring, John (2012): *Social Science Methodology. A Unified Framework*. Second Edition. Cambridge: Cambridge University Press.

Goertz, Gary (2020): *Social Science Concepts and Measurement*. New and completely revised Edition. Princeton: Princeton University Press.

Jaccard, James & Jacob Jaccard (2010): *Theory Construction and Model-Building Skills. A Practical Guide for Social Scientists*. New York: The Guilford Press.

Opp, Karl-Dieter (2014): *Methodologie der Sozialwissenschaften. Einführung in Probleme ihrer Theorienbildung und praktischen Anwendung*. 7., wesentlich überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS.

Schurz, Gerhard (2014): *Einführung in die Wissenschaftstheorie*. 4., überarbeitete Auflage. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Shoemaker, Pamela J., James William Tankard, Jr. & Dominic L. Lasorsa (2004): *How to Build Social Science Theories*. Thousand Oaks: Sage.

Smaldino, Paul E. (2023): *Modeling Social Behavior: Mathematical and Agent-Based Models of Social Dynamics and Cultural Evolution*. Princeton: Princeton University Press.

Stinchcombe, Arthur L. (1968): *Constructing Social Theories*. Chicago: University of Chicago Press.

Swedberg, Richard (2014): *The Art of Social Theory*. Princeton: Princeton University Press.

Seminarinhalt und -ziele

Während Studierende in ihrer Methodenausbildung lernen empirisch zu forschen, blicken sie in ihrer Theorieausbildung meist ehrfürchtig auf Werke großer Denker:innen. Doch wie lässt sich selbst theoretisieren und theoretisch forschen? In diesem Seminar wird anhand methodologischer Prinzipien und exemplarischer Anwendungen vermittelt, wie Theorien gebildet, entwickelt und geprüft werden können. Mit kleinen Hausaufgaben wird praktisch eingeübt, wie sich Theorien konstruieren lassen und welche Herausforderungen dabei zu bewältigen sind. Das Ziel ist es, den Studierenden zu Beginn ihres Masterstudiums eine Anleitung zum systematischen Umgang mit Theorien an die Hand zu geben.

Im ersten Teil beschäftigen wir uns mit der Frage, was unter einer Theorie verstanden werden kann, und verorten Theorien in einer Abstraktionshierarchie von allgemeinen theoretischen Paradigmen über Theorien mittlerer Reichweite bis zu gegenstandsbezogenen Theorien. Zudem werden Qualitätskriterien für Theorien behandelt. Der zweite Teil wendet sich der Theoriebildung zu und zeigt, wie sich am empirischen Material und durch logische Ableitungen Theorien konstruieren lassen. Dabei werden grundlegende Operationen eingeführt: wie empirische Phänomene eingegrenzt, theoretische Konzepte definiert, Typologien entwickelt, Korrespondenzen zwischen Konzepten und Indikatoren hergestellt und Konzepte zu theoretischen Modellen verknüpft werden können. Da Theorien dynamische Systeme sind, behandelt der dritte Teil Möglichkeiten der Weiterentwicklung von Theorien. Dafür wenden wir uns zunächst dem Theorienvergleich zu: Theorien können Elemente der Deckungsgleichheit, Komplementarität oder Unvereinbarkeit aufweisen und teilweise integrierbar sein. Sodann wird die Anwendung von Theorien auf neue Phänomene und die Ableitung beobachtbarer Implikationen von Theorien erprobt. Dies eröffnet den Übergang zum vierten Teil des Seminars, der Überprüfung von Theorien an empirischen Daten. Hier wird erörtert, wie Theorien auf ihre Gültigkeit geprüft werden können und wie damit umzugehen ist, wenn in kumulativer und replikativer Forschung widersprüchliche Ergebnisse erzielt werden.

Teilnahmevoraussetzungen und Leistungspunkte

Der **Erwerb der Leistungspunkte** erfordert (a) die regelmäßige aktive Mitarbeit, (b) die wöchentliche Lektüre der Basisliteratur, (c) die regelmäßige Anfertigung kleiner Hausaufgaben (Einzel- und Gruppenarbeiten) und im Fall einer benoteten Leistung zusätzlich (d) die Anfertigung einer Hausarbeit. In die **Note** gehen die aktive Mitarbeit und die Hausaufgaben mit einem Gewicht von 25%, die Hausarbeit mit einem Gewicht von 75% ein.

Pro Woche ist i.d.R. ein **Basistext** verbindlich zu lesen. Er bildet die Diskussionsgrundlage für die Veranstaltung. Für die meisten Sitzungen werden **Hausaufgaben** gestellt, die den praktischen Umgang mit Theorien einüben und von allen Teilnehmenden zu bearbeiten sind. Die Lösungen werden im Seminar diskutiert.

In der **Hausarbeit** soll die Theoriebildung, -entwicklung oder -prüfung an einem Beispiel eigener Wahl diskutiert werden. Vorgesehen sind Einzelarbeiten im Umfang von etwa 15-20 Seiten. Beachten Sie die Hinweise zur Anfertigung von Hausarbeiten und die Bewertungskriterien auf den Webseiten des Instituts für Soziologie (<https://www.sozioologie.uni-mainz.de/downloads>) sowie des Arbeitsbereiches (<https://sozialstruktur.sozioologie.uni-mainz.de/lehre>).

Bitte stimmen Sie die grobe Thematik bis zur letzten Sitzung am **2.2.2027** mit dem Veranstaltungsleiter ab. Für das geplante Vorgehen Ihrer Hausarbeit ist bis zum **28.2.2027** ein etwa zweiseitiges **Exposé** per E-Mail einzureichen. Sie bekommen darauf unmittelbar eine Rückmeldung. Verbindlicher **Abgabeschluss der Hausarbeit** ist der **31.3.2027**. Bitte schicken Sie sie mir als PDF-Datei inkl. unterzeichneter Selbstständigkeitserklärung per E-Mail zu. Sie erhalten ein schriftliches Feedback zu Ihrer Hausarbeit.